

ANONYM TENTAMEN/ ANONYMOUS WRITTEN EXAMINATION

DIN TENTAMENSKOD/YOUR EXAMINATION CODE

Kurs/Course Handelsrättslig översiktskurs G1N

Delkurs/Sub-course _____

Kurskod/Course code JU130G Poäng/Credits 10 ECTS

Datum/Date 21 / 8 20 23 Skrivtid/Examination time 5 timmar

Ansvarig lärare/
Examination responsible Nadia Björn & Karin Lundström Florin

Berörda lärare/
Teachers concerned Nadia Björn (Fråga 3 och 4) & Karin Lundström Florin (Fråga 1 och 2)

Hjälpmedel/Bilagor
Aid at the
exam/Appendices

Okommenterad lagbok eller annan lagtextsamling/lagtext
Bernitz: "Finna rätt: juristens källmaterial och arbetsmetoder"
Gyland & Jakobsson "Skatterätt: en introduktion"
Lundberg "Juridik: civilrätt, straffrätt, processrätt"
Lagtext eller praxis som studenten själv har skrivit ut
Understrykningar och/eller färgläggning samt rena paragrafhänvisningar
och enskilda stickord är OK (såväl i böcker som i lagtext och rättsfall, och
på post-it-lappar)

Övrigt/Other

☒ Ta ett nytt blad för varje ny fråga / Always start a new question on a new sheet of paper

☐ Ta ett nytt blad för varje lärare / Take a new sheet of paper for each teacher

**SKRIV ENDAST DIN TENTAMENSKOD PÅ SAMTLIGA INLÄMNADE BLAD/
WRITE ONLY YOUR EXAMINATION CODE ON ALL PAGES YOU HAND IN**

Poänggränser/Grade points SE BEDÖMNINGS-
KRITERIER

Tentamen 21 augusti 2023, Handelsrättslig översiktskurs JU130G

Tentamen i kursen Handelsrättslig översiktskurs består av **fyra** casefrågor där olika rättsområden behandlas.

För att uppnå betyget **G** på tentamen måste dessa fyra frågor besvaras, och **minst tre frågor bedömas som G** enligt nedanstående bedömningsgrunder.

För att uppnå **VG** i betyg måste **samtliga frågor bedömas som G** enligt nedanstående bedömningsgrunder, utöver detta krävs att **minst tre av frågorna når upp till betyget VG** enligt bedömningsgrunderna nedan.

Bedömningsgrunder:

För att få betyget **G** måste merparten av frågeställningarna *identifieras* korrekt, samt *utredas* och *diskuteras* korrekt och *tillfredsställande* med utgångspunkt i relevanta lagrum och litteratur.

Svaret måste struktureras *tillfredsställande* och vara *språkligt korrekt*.

För att få betyget **VG** måste *samtliga frågeställningar identifieras* korrekt, frågorna måste dessutom *utredas* korrekt och *utförligt*, med utgångspunkt i, och med *korrekt* hänvisning till, relevanta lagrum och litteratur.

Svaret måste struktureras *korrekt* och vara *språkligt korrekt*.

Bedömningskriterierna innebär att ett svar som t ex innehåller för många otydliga/felaktiga formuleringar inte kan godkännas, även om t ex samtliga frågor besvaras.

Bedömningskriterierna innebär att ett svar för att kunna godkännas måste hänvisa till, och på ett korrekt sätt använda kurslitteraturen. Ett svar som enbart anger litteratur, men inte använder detta (korrekt) i utredningen kan därför inte godkännas.

Ett svar som använder källor men inte (korrekt) anger dessa källor kan inte heller godkännas.

Bedömningskriterierna innebär att ett svar som struktureras för rörligt/otydligt inte kan godkännas. Notera att kraven på strukturen enbart gäller själva innehållet (dvs t ex vilken fråga som måste utredas först av två frågor), inte den konkreta strukturen (alltså spelar det ingen roll om svaret återges lite "rörligt" på pappret och t ex innehåller * som pekar till en fortsättning av svaret på en annan sida osv)

Ett svar som bara återger lagtext (t ex avskrift av lagtext) kan inte godkännas, för att svaret skall kunna godkännas måste lagtexten användas korrekt, för att besvara frågeställningarna.

Ett svar som till stor del består av avskrift av lagtext och återberättande/referat av case kan inte godkännas. Referat av case bör undvikas, och bör enbart ske i direkt anknytning till själva utredningen, och då bara genom att nämna just omständigheterna som utreds.

Ett svar som enbart anger vad som gäller generellt kan inte godkännas. För att kunna godkännas måste svaret besvara frågeställningarna i just caset i fråga. Utredningen måste alltså ske (korrekt) i relation till omständigheterna i frågan.

Fråga 1

Familjen Haglund köpte för tre år sedan ett hus strax utanför Skövde. Huset har en stor potential och just nu pågår en större renovering för att anpassa huset till familjemedlemmarnas olika behov.

Makarna Anja och Liam vill ha ett större kök, barnen vill ha ett spelrum och hunden Nisse behöver ha en plats i hallen att skölja tassarna på. Vid sidan av familjens önskemål behöver de två badrummen renoveras och samtliga fönster och dörrar bytas i huset.

Nyligen besökte Anja och Liam ett större byggvaruhus för diverse inköp till huset. Bland annat beställde de ett handfat till ett av badrummen. Leveranstiden för handfatet var två veckor och det bestämdes att handfatet skulle levereras hem direkt till familjen av fraktbolaget Shipper AB.

På utsatt dag anlände lastbilen med det beställda godset. Allt är väl inpackat i lådor och bubbelplast. Vid leveransen är enbart Anja hemma och lastbilschauffören ställer av pallen med varor på familjens garageuppfart. Här blir sedan pallen ståendes i nästan tre veckor innan familjen hjälps åt att ta sig in i emballaget och ta fram varorna. Det visar sig då att handfatet har en stor spricka på sidan vilket naturligtvis inte var vad familjen förväntat sig.

Vilka möjligheter har Anja och Liam att reklamera handfatet och vilka påföljder kan i så fall aktualiseras? Motivera ditt svar väl med hänvisning till relevanta rättskällor.

Fråga 2

Adriana är i stort behov av pengar och vänder sig till sin rika vän Beata med en önskan om att få låna 40 000 kr. Beata som känner Adriana väl vet att hennes förmåga att återbetala tidigare lån hon beviljats inte varit så god. Därför ställer Beata som krav dels att Adriana ska betala tillbaka 50 000 kr. vid nästa månadsskifte, dels att Adriana som tack för lånet ska tvätta Beatas båda bilar. Om hon lyckas tvätta bilarna inom 14 dagar så lovar Beata att hon endast behöver återbetala 45 000 kr.

Den generösa rabatten beror på att Beata närmast vet att Adriana aldrig fullgör uppdrag i tid. Adriana som känner sig mer eller mindre tvingad att acceptera villkoren, skriver på det utfärdade innehavarskuldebrevet som lyder på 50 000 kr att betalas vid anmaning.

Redan dagen efter det att Beata och Adrianas överenskommelse slutits överlåter Beata skuldebrevet till Calle.

Adriana överraskar Beata med att så snart som två dagar efter deras överenskommelse tvätta hennes båda bilar.

När Adriana, som sparat in 5 000 kr, firar med champagne ringer det på dörren. Utanför står den, i Adrianas ögon, osympatiske Calle. Calle visar upp skuldebrevet och begär omedelbart betalning med 50 000 kr. Bubblorna i champagnen stannar av och Adriana vet inte hur hon ska reagera.

Gör en rättslig bedömning av det inträffade och kom med förslag på en lösning. Motivera ditt svar väl med hänvisning till relevanta rättskällor.

Fråga 3

Rolf R äger och driver anläggningen ”*Rolfs Padel, Badminton & Tennis*”.

Det är förmiddag, och Rolf håller i en badmintonlektion i sporthallen då han plötslig hör upprörda rop och skrik från tennisbanorna. Rolf springer dit, och vid tennisbanorna är det fullt med gråtande och skrikande människor, men efter en kort stund lyckas Rolf få reda på vad som har hänt.

Det uppstod tydligen ett bråk mellan två gäster, **Gustav G** och **Östen Ö**, som hade spelat en tennismatch mot varandra. De bråkade om huruvida en boll hade varit utanför eller innanför strecket, och bråket urartade snabbt.

Östen kallade Gustav ”*världens sämsta förlorare*” och då Gustav hörde detta blev han väldigt arg och han tog en av stenarna, som låg som dekoration på poolområdet, bredvid tennisbanorna, och som vägde 8 kilo, och slängde denna rakt i huvudet på Östen.

Tyvärr träffade stenen Östens huvud på ett sådant sätt att han avled direkt, till följd av skullskadorna. Det uppstod våldsamt tumult, och någon av de övriga gästerna ringde ambulans och polis.

Gustav sitter nu på en av stolarna vid tennisbanan och väntar på att polisen skall anlända.

Rolf går bort till honom och Gustav undrar hur hans brott kan komma att rubriceras.

”*Det kan ju inte vara mord*”, säger Gustav, ”*eftersom jag helt enkelt inte tänkte mig för och då var jag alltså oaktsam- jag ville ju inte att han skulle dö, och då kan det inte vara uppsåt!*”.

Rolf vet inte vad han skall säga, men Gustav fortsätter: ”*Jag gjorde ju detta i rent nödvärn eftersom jag bara reagerade på att han slängde ur sig sådana dumbeter!*”.

Rolf vet fortfarande inte vad han skall svara, och strax efter kommer polisen på plats och tar Gustav med sig, men Rolf står kvar vid tennisbanan, medan han undrar hur Gustavs brott kommer att rubriceras, och om det verkligen kan stämma att Gustav skulle kunna bli straffri eftersom han påstod att han agerade i nödvärn.

Utred rättsläget utförligt och glöm inte att motivera dina svar samt att hänvisa tydligt och korrekt till relevanta lagrum och övriga källor.

Fråga 4

Johanna J har jobbat i sin trädgård och har plockat ihop några stora stenar. Johanna har lastat stenarna på skottkärran, plus 4 slitna trädgårdsstolar som skulle slängas, samt ett gammalt fågelbad i sten som också skulle slängas.

Allt detta gjorde att skottkärran blev mycket svår att hantera, och när Johanna skulle köra med den välte skottkärran.

Tyvärr befann hon sig just då precis bredvid häcken som markerar gränsen till grannens tomt, och då skottkärran välte råkade den (och allt som var lastat på den) falla rakt in genom häcken, på en fin, ny, tysk trädgårdstomte som grannen hade i trädgården.

Trädgårdstomten krossades i tusen bitar.

Grannen såg detta och blev mycket upprörd. Han skrek att Johanna skulle betala skadestånd till honom och ersätta värdet av trädgårdstomten som han precis hade köpt för 5599 kr.

Johanna sade till honom att hon inte skulle betala skadestånd eftersom hon ju inte hade krossat trädgårdstomten med flit, ”*det är ju sånt som händer*” protesterade Johanna, och de bråkade om detta men kom ingenvart.

Johanna tyckte att det var grannens eget fel, eftersom han hade placerat trädgårdstomten precis bredvid häcken. Johanna tyckte att han borde ha placerat den någonstans ”*där inget kunde falla på den, vid en ren olyckshändelse, som i detta fall!*”

Nu sitter Johanna och funderar på om grannen möjligen kan ha rätt i sitt påstående, och om hon verkligen måste betala skadestånd till grannen, och i så fall hur mycket hon måste betala.

Utred rättsläget utförligt och glöm inte att motivera dina svar samt att hänvisa tydligt och korrekt till relevanta lagrum och övriga källor.