

| Uppgift | Uppgiftstitel | Totalpoäng | Uppgiftstyp |
|---------|---------------|------------|-------------|
| 1       | Ny uppgift    | 0          | Essä        |

# 1 Ny uppgift

[AD 2014 nr 9](#)

[AD 2013 nr 72](#)

## Bedömningskriterier:

För att få betyget G måste merparten av frågeställningarna *identifieras* korrekt, samt *utredas* och diskuteras korrekt och *tillfredsställande* med utgångspunkt i relevanta lagrum, litteratur och rättsfall. Svaret måste struktureras *tillfredsställande* och vara *språkligt korrekt*.

För att få betyget VG måste *samtliga* frågeställningar *identifieras* korrekt, frågorna måste dessutom *utredas* korrekt och *utförligt*, med utgångspunkt i, och med *korrekt* hänvisning till, relevanta lagrum, litteratur och rättsfall. Svaret måste struktureras *korrekt* och vara *språkligt korrekt*.

Bedömningskriterierna innebär att ett svar som t ex innehåller för många otydliga/felaktiga formuleringar *inte kan godkännas*, även om t ex samtliga frågor besvaras.

Bedömningskriterierna innebär att ett svar för att kunna godkännas måste hänvisa till, och på ett korrekt sätt *använda*, (relevanta) rättsfall och kurslitteraturen. Ett svar som enbart *anger* rättsfall, men inte *använder* dessa (korrekt) i utredningen kan därför inte godkännas.

Ett svar som *använder källor men inte (korrekt) anger dessa källor* kan inte heller godkännas.

Bedömningskriterierna innebär att ett svar som *struktureras för rött/otydligt* inte kan godkännas. Notera att kraven på strukturen enbart gäller själva *innehållet* (dvs t ex vilken fråga som måste utredas först av två frågor), *inte* den *konkreta strukturen* (alltså spelar det ingen roll om svaret återges lite "rött" på pappret och t ex innehåller \* som pekar till en fortsättning av svaret på en annan sida osv)

Ett svar som bara *återger* lagtext ( t ex avskrift av lagtext) kan inte godkännas, för att svaret skall kunna godkännas måste lagtexten *användas* korrekt, för att besvara frågeställningarna.

Ett svar som till stor del består av *avskrift av lagtext* och *återberättande/referat av case* kan inte godkännas. *Referat av case* bör undvikas, och bör enbart *ske i direkt anknytning till själva utredningen, och då bara genom att nämna just omständigheterna som utreds*.

Ett svar som *enbart anger vad som gäller generellt* kan inte godkännas. För att kunna godkännas måste svaret *besvara frågeställningarna i just caset i fråga*. Utredningen måste alltså *ske (korrekt) i relation till just omständigheterna i detta case*.

***Det rekommenderas att studenterna läser igenom samtliga frågor innan de börjar utreda frågorna, för att på så vis bättre kunna disponera tiden på tentamen.***

**Margot M** äger och driver klädesbutiken "*Margots Väskor & Kläder*" som säljer kläder, handväskor och scarfor.

Det är den största sådana affären i staden Sommartorp och hon har 27 anställda. Hon är bunden av ett kollektivavtal med facket KJOL, och samtliga anställda är medlem i facket KJOL.

Affären är mycket populär, det är många som vill köpa kläder inför sommarens alla bröllop och fester, och Margot har nyligen rekryterat en ny expedient, **Kim K**, för att kunna möta efterfrågan i avdelningen för just festklänningar.

Hon kom överens med Kim om att hen skulle börja med en provanställning som skulle vara 4 månader.

Nu har Kim varit anställd i en månad, det är förmiddag i affären och Margot står och iakttar Kim hjälpa en kvinna välja ut en festklänning.

Margot tycker att Kims kläder och "stil" egentligen inte riktigt är tillräckligt "fina" för att jobba i en sådan fin affär som hennes, och därför står hon och funderar på om hon egentligen skulle kunna avbryta provanställningen.

Hon beslutar att "*vänta tills provotiden har gått ut och inte ta förhastade beslut*", men i samma veva undrar hon om hon *kan* vänta till dagen *efter* att provanställningen har gått ut med att meddela Kim, eller om hon på något vis är skyldig Kim ett beslut *innan*, och om hon bör kontakta facket KJOL innan eller efter att hon berättar för Kim.

Hon undrar dessutom om hennes "skäl" räcker för att kunna avbryta provanställningen?

Margot vet inte vad som gäller, hon vill att "*allt skall gå rätt till så att de inte riskerar att Kim blir tillsvidareanställd eller att de måste betala skadestånd*", så Margot beslutar att återkomma till frågan längre fram, och hon går bort till sitt kontor för att ta en liten paus och dricka en kopp te.

Väl inne på kontoret kommer Margot, medan tevattnet kokar, att tänka på rekryteringsprocessen som hon precis har avslutat, angående en säljare till avdelningen som säljer handväskor.

Margot hade fått många ansökningar till tjänsten, men sökande med bästa meriter var utan tvekan **Linda L**.

Linda hade många års internationell erfarenhet som säljare av handväskor och hon hade fått bra vitsord från samtliga tidigare arbetsgivare, men Margot valde bort Linda på trots av detta. Margot hade kallat Linda till en anställningsintervju men då Linda kom till anställningsintervjun framgick det att Linda satt i rullstol. Margot tyckte att "*det kanske skulle bli jobbigt för Linda att jobba i butiken*", så Margot anställde istället **Selma S**, som hade bra meriter, men inte på något vis lika bra meriter som Linda.

Margot undrar nu i efterhand "*om hon gjorde rätt, enligt reglerna*", men hon tröster sig med att Linda "*ju inte kan få reda på att hon hade bättre meriter än Selma – och Linda är ju inte en arbetstagare i Margots butik, så hon har inte samma rättigheter enligt t ex Diskrimineringslagen osv!*".

Margot slappnar av och sätter sig med te-koppen i soffgruppen på kontoret, men några minuter senare störs hon igen när personalchefen, **David D**, kommer in på kontoret för att diskutera ett personalärende.

Ärendet rör **Paula P** som har varit tillsvidareanställd i 4 år, men ända från början har det varit problem när Paula skall samarbeta med kollegor.

Hon började med att arbeta i avdelningen för väskor, men redan efter få månader på jobbet råkade Paula i dagliga bråk med de andra anställda på avdelningen, och när personalchefen David försökte reda ut problemet blev Paula väldigt upprörd och menade på att David istället borde *"ge de andra bråkstakarna på avdelningen en utskällning!"*.

Det var en kollega till Paula som sjukskrev sig en kortare period på grund av alla konflikter med Paula, och man beslutade därför att omplacera Paula till att enbart beställa kläder och väskor till avdelningarna.

Detta skulle Paula göra på datorn, och hon skulle sitta tillsammans med 3 andra inköpare på ett kontor, utan att hon behövde ha mera personlig kontakt än högst nödvändigt med de anställda i affären.

I samband med detta hade Margot och David ett allvarligt samtal med Paula, och förklarade för henne att *"hon fick se till att fundera på varför det hade blivit så många konflikter, och vad som kunde tänkas vara hennes egen roll i det hela"*. Paula menade på att det var de övriga som hade bråkat, och hon *"tyckte att det var jobbigt att de övriga pratade om henne bakom hennes rygg"*.

Under några månader gick det sedan någorlunda bra, men sedan blev det bråk igen, Paula kom inte överens med de 3 personerna som hon delade kontor med, hon störde sig oupphörligt på dem, och hon *"stördes när de skrev på datorn och tryckte så hårt på keyboarden att det larmade, och de pratade för högt i telefon så hon fick huvudvärk"*, och ville inte ändra attityd gentemot dem även när personalchefen tillrättavisade henne.

Vid något tillfälle vägrade Paula att göra i ordning en brådskanie beställning eftersom hon *"blev stressad och fick huvudvärk när personalchefen David tjtade och tjtade"*, men efter att David hade försökt övertala henne någon timme gick hon motsträvt med på att utföra arbetsuppgiften.

Till slut beslutade man, efter många månaders bråk och konflikter, att omplacera Paula igen, till ett ljudisolerat rum där hon kunde sitta alldeles ensam och arbeta på en dator med tyst keyboard (särskilt beställd för Paulas skull).

I samband med detta hade Margot och David igen ett allvarligt samtal med Paula, och de föreslog att Paula skulle gå och prata med någon på företagshälsovården *"för att försöka att komma tillrätta med varför det blev så många bråk"*.

Paula blev mycket upprörd över detta förslag, och sade att hon *"inte tänkte gå och prata med någon, när problemet uppstod på grund av de övriga anställda i butiken!"*

Det gick då några månader då det bara var mindre konflikter och lite småbråk när Paula träffade övriga anställda i lunchrummet, men sedan blev det allvarliga bråk igen.

Paula lämnade till och med sitt rum för att gå ut i affären om hon tyckte att *"någon hade sagt något elakt på lunchen"*, hon bråkade med den övriga personalen ute i butiken, framför kunderna, och hon slog i dörrarna så det lät i hela affären.

Övriga personalen kom dagligen till personalchefen David och klagade på Paulas beteende.

Margot och David hade då igen ett samtal med Paula, men hon var mycket ledsen och grät och menade på att hennes beteende tvärtom visade på att hon mobbades av den övriga personalen.

Margot och David bad henne igen *"allvarligt tänka till, och se till att bättra sig"*, och de föreslog igen att hon kunde prata med någon på företagshälsovården, men hon tyckte att det var *"fruktansvärd att de inte kunde se att hon kämpade för att visa vilka som var dåliga kollegor"*.

Nu har det igen gått några månader och under den tiden har det varit bråk med jämna mellanrum, men senaste dagarna har det urartat i större bråk, och arga mail och sms från Paula till hela personalgruppen, och nu protesterar resten av personalen dagligen igen, och de ber David *"se till att fixa problemet, de känner att det inte längre känns trevligt att gå till jobbet med alla dessa bråk"*.

Margot ställer ifrån sig te-koppen då hon hör detta, och säger till David att nu har det faktiskt gått så pass långt att de måste säga upp eller avskeda Paula.

Helst vill Margot att de avskedar henne så att de slipper ge henne uppsägningstid, och om de inte kan avskeda henne så vill Margot att de bara skall ge henne 1 månads uppsägningstid så att de *"slipper dras med henne längre än nödvändigt"*.

David undrar om de *"verkligen har gjort allt som man måste göra innan man säger upp någon"* och han säger till Margot att han är tveksam till frågan om de verkligen kan säga upp eller avskeda Paula.

*"Självklart kan vi det, vi har ju allt som har hänt under de 4 gångna åren att basera uppsägningen på!"* säger Margot och hon ber David gå och kalla in Paula på kontoret till ett möte *"så att de kan säga till henne att hon kommer att bli uppsagd om 2 veckor, så Paula får 2 veckors varsel innan uppsägningen, och att Paula får 1 månads uppsägningstid"*.

David frågar om han inte skall gå och göra i ordning ett skriftligt uppsägningsbesked, med en fullföljdshänvisning, men Margot tycker att de skall strunta i detta eftersom det finns *"en risk att Paula skulle bli mera ledsen om de förstorade upp det hela med ett skriftligt besked, och en fullföljdshänvisning skulle bara leda till en risk för att Paula skulle ta detta vidare till domstol"*.

David undrar om de är skyldiga att meddela Paula vad de baserar uppsägningen på, men Margot avvisar detta och säger att hon *"bara tänker meddela anledningarna om Paula kräver att få veta detta"*.

David föreslår dessutom att de *"kanske borde kontakta facket KJOL och underrätta dem om att Paula kommer att sägas upp om 2 veckor"* eftersom Paula ju är medlem i KJOL, men Margot tycker att Paula själv får kontakta facket, om hon vill.

David lämnar kontoret för att kalla Paula till möte, men han undrar om Margot verkligen har rätt i det som hon har påstått, och om de verkligen har "på fötterna" för att kunna säga upp, eller avskeda, Paula.

**Utred rättsläget utförligt och glöm inte att motivera dina svar, samt att hänvisa tydligt och korrekt till relevanta lagrum, rättsfall och böcker.**

**Skriv ditt svar här. Ändringar sparas automatiskt.**

|            |   |   |   |                |                |                |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |
|------------|---|---|---|----------------|----------------|----------------|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Teckenf... | B | I | U | x <sub>a</sub> | x <sup>2</sup> | I <sub>x</sub> | ↶ | ↷ | ↺ | ↻ | ≡ | ≡ | ≡ | ≡ | Ω | ⊞ | ✎ | Σ | ✖ |
|            |   |   |   |                |                |                |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |

|        |
|--------|
| Ord: 0 |
|--------|

---

Totalpoäng: 0