

ANONYM TENTAMEN/ ANONYMOUS WRITTEN EXAMINATION

DIN TENTAMENSKOD/YOUR EXAMINATION CODE

Kurs/Course Handelsrättslig översiktskurs G1N

Delkurs/Sub-course _____

Kurskod/Course code JU130G Poäng/Credits 10 ECTS

Datum/Date 04 / 06 20 25 Skrivtid/Examination time 14.15-19.30

Ansvarig lärare/
Examination responsible Nadia Björn & Karin Lundström Florin

Berörda lärare/
Teachers concerned _____

Hjälpmedel/Bilagor
Aid at the
exam/Appendices

Okommenterad lagbok eller annan lagtextsamling/lagtext
Bernitz: "Finna rätt: juristens källmaterial och arbetsmetoder"
Gyland & Jakobsson "Skatterätt: en introduktion"
Lundberg "Juridik: civilrätt, straffrätt, processrätt"
Lagtext eller praxis som studenten själv har skrivit ut
Understrykningar och/eller färgläggning samt rena paragrafhänvisningar
och enskilda stödord är OK (såväl i böcker som i lagtext och rättsfall, och
på post-it-lappar)

Övrigt/Other

- ☒ Ta ett nytt blad för varje ny fråga / Always start a new question on a new sheet of paper
- ☐ Ta ett nytt blad för varje lärare / Take a new sheet of paper for each teacher

**SKRIV ENDAST DIN TENTAMENSKOD PÅ SAMTLIGA INLÄMNADE BLAD/
WRITE ONLY YOUR EXAMINATION CODE ON ALL PAGES YOU HAND IN**

Poänggränser/Grade points SE BEDÖMNINGS-
KRITERIER

Tentamen 4 juni 2025, Handelsrättslig översiktscurs JU130G

Tentamen i kursen Handelsrättslig översiktscurs består av **fyra** casefrågor där olika rättsområden behandlas.

För att uppnå betyget **G** på tentamen måste dessa fyra frågor besvaras, och **minst tre frågor bedömas som G** enligt nedanstående bedömningsgrunder.

För att uppnå **VG** i betyg måste **samtliga frågor bedömas som G** enligt nedanstående bedömningsgrunder, utöver detta krävs att **minst tre av frågorna når upp till betyget VG** enligt bedömningsgrunderna nedan.

Bedömningsgrunder:

För att få betyget **G** måste merparten av frågeställningarna *identifieras* korrekt, samt *utredas* och *diskuteras* korrekt och *tillfredsställande* med utgångspunkt i relevanta lagrum och litteratur.

Svaret måste struktureras *tillfredsställande* och vara språkligt *korrekt*.

För att få betyget **VG** måste samtliga frågeställningar *identifieras* korrekt, frågorna måste dessutom *utredas* korrekt och *utförligt*, med utgångspunkt i, och med *korrekt* hänvisning till, relevanta lagrum och litteratur.

Svaret måste struktureras *korrekt* och vara språkligt *korrekt*.

Bedömningskriterierna innebär att ett svar som t ex innehåller för många otydliga/felaktiga formuleringar inte kan godkännas, även om t ex samtliga frågor besvaras.

Bedömningskriterierna innebär att ett svar för att kunna godkännas måste hänvisa till, och på ett korrekt sätt använda kurslitteraturen. Ett svar som enbart anger litteratur, men inte använder detta (korrekt) i utredningen kan därför inte godkännas.

Ett svar som använder källor men inte (korrekt) anger dessa källor kan inte heller godkännas.

Bedömningskriterierna innebär att ett svar som struktureras för rörigt/otydligt inte kan godkännas. Notera att kraven på strukturen enbart gäller själva innehållet (dvs t ex vilken fråga som måste utredas först av två frågor), inte den konkreta strukturen (alltså spelar det ingen roll om svaret återges lite ”rörigt” på pappret och t ex innehåller * som pekar till en fortsättning av svaret på en annan sida osv)

Ett svar som bara återger lagtext (t ex avskrift av lagtext) kan inte godkännas, för att svaret skall kunna godkännas måste lagtexten användas korrekt, för att besvara frågeställningarna.

Ett svar som till stor del består av avskrift av lagtext och återberättande/referat av case kan inte godkännas. Referat av case bör undvikas, och bör enbart ske i direkt anknytning till själva utredningen, och då bara genom att nämna just omständigheterna som utreds.

Ett svar som enbart anger vad som gäller generellt kan inte godkännas. För att kunna godkännas måste svaret besvara frågeställningarna i just caset i fråga. Utredningen måste alltså ske (korrekt) i relation till omständigheterna i frågan.

Fråga 1

Möbeldesign AB är ett företag som tillverkar och säljer exklusiva designmöbler. På grund av ökade materialkostnader och minskad efterfrågan har bolaget under det senaste året haft stora ekonomiska problem. Flera leverantörer har obetalda fordringar och har skickat upprepade betalningspåminnelser och inkassokrav. Bolagets skulder överstiger nu värdet på dess tillgångar och bolaget har ansökt om konkurs på egen begäran vilket tingsrätten har beslutat om den 2 juni 2025. Tingsrätten utser advokaten Erlandsson till konkursförvaltare och kan konstatera följande om bolagets tillgångar och skulder.

Bolagets tillgångar består av följande:

En fastighet.

Lagertillgångar

Bankmedel

En bil. Bilen som köpts av BILAB är betald till hälften. BILAB har ägarförbehåll i avtalet.

En större såg. Sågen används i produktionen och leasas av Maskin AB.

Kundfordringar

Bolagets skulder är följande:

Skulder till leverantörer.

Skatteskuld.

Skuld till storbanken. Banken har säkerhet i form av företagshypotek.

Arvode till förvaltaren.

Hjälp konkursförvaltaren att ange vilken ställning borgenärerna (dvs. banken, staten eller annan) har i konkursen och hur ett utdelningsförslag skulle se ut i konkursen.

Utred rättsläget utförligt och glöm inte att motivera dina svar samt att hänvisa tydligt och korrekt till relevanta lagrum och övriga källor.

Fråga 2

Paret Karlsson har precis köpt drömhuset, fastigheten "Björkudden 2:5", av säljaren Sune Svensson för 3 200 000 kr. I objektsbeskrivningen från mäklaren angavs att taket var "nyligen omlagt" och att det fanns en "godkänd enskild avloppsanläggning". Köpekontraktet innehåller en standardklausul om att "fastigheten säljs i det skick den befinner sig på kontraktsdagen". Paret Karlsson gjorde en noggrann okulär besiktning av huset innan köpet men anlidade ingen extern besiktningsman.

Tre månader efter tillträdet, i samband med ett kraftigt höstregn, uppstår en stor läcka i taket som orsakar vattenskador i ett av sovrummen. Det visar sig att endast en del av taket var omlagt för två år sedan, medan resten av taket är över 30 år gammalt och i dåligt skick. Dessutom får de ett föreläggande från kommunen om att avloppsanläggningen är undermålig och måste åtgärdas inom sex månader, då den inte uppfyller gällande miljökrav. Sune Svensson hävdar att han inte kände till några problem med vare sig taket eller avloppet och att paret Karlsson borde ha undersökt fastigheten mer noggrant.

Analysera ingående paret Karlssons rättsliga möjligheter att gentemot säljaren Sune Svensson göra gällande påföljder på grund av problemen med taket och avloppsanläggningen.

Utred rättsläget utförligt och glöm inte att motivera dina svar samt att hänvisa tydligt och korrekt till relevanta lagrum och övriga källor.

Fråga 3

Linda L äger och driver företaget ”*Lindas Kyl & Frys*” som säljer kylskåp, frys, spisar, ventilation och annat inom vitvaror till hemmet.

Det är en mycket stor affär och hon har 61 anställda. Hon är bunden av ett kollektivavtal med facket FRYS, och samtliga anställda är medlem i FRYS.

Affären är mycket populär, det är varmt ute, och det är många som vill köpa fläktar och air-condition i sommarens hetta, och Linda har unnat sig en liten paus på sitt kontor med en iskall bubbel-te.

Linda försöker slappna av och dricka bubbelteet, men Linda störs när personalchefen, **Attallah A**, kommer in på kontoret för att diskutera ett personalärende.

Ärendet rör **Lotta L** som har varit tillsvidareanställd i 3 år, men ända från början har det varit problem när hon skall samarbeta med kollegor.

Lotta började med att jobba med att beställa reservdelar till avdelningarna.

Detta skulle hon göra på datorn, och hon skulle sitta tillsammans med två andra anställda på ett kontor.

Under den första månaden gick det någorlunda bra, men sedan blev det bråk och irritation från Lottas sida varje dag, Lotta kom inte överens med de 2 personerna som hon delade kontor med, hon bråkade med dem varje dag, och ”*stördes eftersom de luktade så mycket parfym att hon fick huvudvärk*”.

Attallah bad då de två anställda att inte använda parfym på jobbet, men Lotta fortsatte då bråka om att de ”*pratade för högt när de pratade i telefon*”.

Till slut beslutade man, efter många månaders bråk och konflikter, att omplacera Lotta, till ett ljudisolerat rum där hon kunde sitta alldeles ensam och arbeta, med en särskild fläkt som filtrerade luften så det inte skulle lukta av något alls.

Linda och Attallah hade upprepade samtal med Lotta där de sade att Lotta ”*fick se till att tänka mera på umgängestonen – såhär kunde de inte ha det!*”

Nu har det gått några månader och under den tiden har det varit bråk med jämna mellanrum när Lotta har sprungit på de andra anställda i lunchrummet, men förra veckan urartade det hela i ett större bråk, och en kollega sjukskrev sig på grund av stress över alla bråk med Lotta, och nu tycker Attallah inte riktigt att situationen är hållbar längre.

Linda ställer ifrån sig bubbelteet då hon hör detta, och säger till Attallah att nu har det faktiskt gått så pass långt att de måste **säga upp** eller **avskeda** Lotta.

Helst vill Linda att de avskedar henne så att de slipper ge henne uppsägningstid, och om de inte kan avskeda henne så vill Linda att de bara skall ge henne 1 månads uppsägningstid så att de ”*slipper dras med henne längre än nödvändigt*”.

Linda slår upp i lagtext på sin mobil och ser i första meningen i LAS 11§ att ”*det stämmer att Lotta bara har rätt till en månad*”.

Attallah undrar om Linda har tittat rätt i LAS, och hon undrar även om de ”*verkligen har gjort allt som man måste göra innan man säger upp någon*” och Attallah säger till Linda att hon är tveksam till frågan om de verkligen kan säga upp eller avskeda Lotta.

”*Självklart kan vi det, vi har ju allt som har hänt under de 3 gångna åren att basera uppsägningen på!*” säger Linda och hon ber Attallah gå och kalla in Lotta på kontoret till ett möte senare på dagen så att de kan säga till henne ”*att hon kommer att bli uppsagd, och att hon får 1 månads uppsägningstid*”.

Attallah frågar om hon inte skall gå och göra i ordning ett skriftligt uppsägningsbesked, men Linda tycker att de skall strunta i detta.

Attallah föreslår dessutom att de ”*kanske borde kontakta facket FRYS och varsla dem*” eftersom Lotta ju är medlem i FRYS, men Linda tycker att Lotta själv får kontakta facket, om hon vill.

Utred rättsläget utförligt och glöm inte att motivera dina svar samt att hänvisa tydligt och korrekt till relevanta lagrum och övriga källor.

Fråga 4

Sara S äger bilverkstaden ”Saras Bilverkstad”.

Sara sitter på sitt kontor och funderar över ett problem som angår någon i personalen.

En av bilmekanikerna, **Jacob J**, arresterades dagen innan av polisen, eftersom det kunde bevisas att han hade förstört bromsarna på kunden **Christian C**’s bil när den var inne på service.

Jacob hade några dagar innan upptäckt att Christian har haft en affär med Jacobs man, **Roland R**, och *när han skulle kolla bromsarna på Christians bil förstörde Jacob bromsarna så att de inte fungerade.*

Christian misstänkte inget, och körde iväg i bilen, men när Christian strax därefter skulle bromsa för rött i en nerförsbacke, fungerade bromsarna inte, och Christians bil körde rakt ut i en korsning där den krockade med en annan bil.

Kollisionen var så allvarlig att både föraren i den andra bilen, **Denise D**, och Christian avled.

Det *kunde bevisas att det var felet i bromsarna som hade förorsakat kraschen*, och det kunde bevisas att det var Jacob som hade förstört bromsarna så att de inte fungerade.

Då polisen kom och arresterade Jacob protesterade han och sade att han ju inte hade haft uppsåt till att döda Christian, han hade bara önskat att *skada* Christian.

Och dessutom hade han ju överhuvudtaget inte haft något motiv till att döda Denise, han kände henne ju inte ens, ”*vilket måste leda till att han inte hade uppsåt, men bara hade varit oaktsam vad gällde Denise*”.

Jacob menade även på att han hur som helst var desperat, och agerade i *nödvärn*, för att skydda sitt äktenskap, på grund av Christians affär med Jacobs man.

Sara sitter och funderar på om Jacobs invändningar kan stämma, och hon funderar också på hur Jacobs brott eventuellt kan komma att rubriceras.

Utred rättsläget utförligt och glöm inte att motivera dina svar samt att hänvisa tydligt och korrekt till relevanta lagrum och övriga källor