

## ANONYM TENTAMEN / ANONYMOUS WRITTEN EXAMINATION

DIN TENTAMENSKOD/YOUR EXAMINATION CODE

Kurs/Course Handelsrättslig översiktskurs G1N

Delkurs/Sub-course \_\_\_\_\_

Kurskod/Course code JU130G Poäng/Credits 10 ECTS

Datum/Date 26 / 11 20 25 Skrivtid/Examination time 5 timmar

Ansvarig lärare/  
Examination responsible Nadia Björn & Karin Lundström Florin

Berörda lärare/  
Teachers concerned Karin Lundström Florin (Fråga 1 och 2) & Nadia Björn (Fråga 3 och 4)

Hjälpmedel/Bilagor  
Aid at the  
exam/Appendices

Okommenterad lagbok eller annan lagtextsamling/lagtext  
Bernitz: "Finna rätt: juristens källmaterial och arbetsmetoder"  
Gyland & Jakobsson "Skatterätt: en introduktion"  
Lundberg "Juridik: civilrätt, straffrätt, processrätt"  
Lagtext eller praxis som studenten själv har skrivit ut  
Understrykningar och/eller färgläggning samt rena paragrafhänvisningar  
och enskilda stödord är OK (såväl i böcker som i lagtext och rättsfall, och  
på post-it-lappar)

Övrigt/Other

- ☒ Ta ett nytt blad för varje ny fråga / Always start a new question on a new sheet of paper
- ☐ Ta ett nytt blad för varje lärare / Take a new sheet of paper for each teacher

**SKRIV ENDAST DIN TENTAMENSKOD PÅ SAMTLIGA INLÄMNADE BLAD/  
WRITE ONLY YOUR EXAMINATION CODE ON ALL PAGES YOU HAND IN**

Poänggränser/Grade points

SE BEDÖMNINGS-  
KRITERIER

---

---

## **Omtentamen 26 november 2025, Handelsrättslig översiktskurs JU130G**

Tentamen i kursen Handelsrättslig översiktskurs består av **fyra** casefrågor där olika rättsområden behandlas.

För att uppnå betyget **G** på tentamen måste **minst tre frågor bedömas som G** enligt nedanstående bedömningsgrunder.

För att uppnå **VG** i betyg måste **minst tre av frågorna nå upp till betyget VG** enligt bedömningsgrunderna nedan.

### **Bedömningsgrunder:**

För att få betyget **G** måste merparten av frågeställningarna *identifieras* korrekt, samt *utredas* och *diskuteras* korrekt och *tillfredsställande* med utgångspunkt i relevanta lagrum och litteratur.

Svaret måste struktureras *tillfredsställande* och vara språkligt *korrekt*.

För att få betyget **VG** måste samtliga frågeställningar *identifieras* korrekt, frågorna måste dessutom *utredas* korrekt och *utförligt*, med utgångspunkt i, och med *korrekt* hänvisning till, relevanta lagrum och litteratur.

Svaret måste struktureras *korrekt* och vara språkligt *korrekt*.

Bedömningskriterierna innebär att ett svar som t ex innehåller för många otydliga/felaktiga formuleringar inte kan godkännas, även om t ex samtliga frågor besvaras.

Bedömningskriterierna innebär att ett svar för att kunna godkännas måste hänvisa till, och på ett korrekt sätt använda kurslitteraturen. Ett svar som enbart anger litteratur, men inte använder detta (korrekt) i utredningen kan därför inte godkännas.

Ett svar som använder källor men inte (korrekt) anger dessa källor kan inte heller godkännas.

Bedömningskriterierna innebär att ett svar som struktureras för rörigt/otydligt inte kan godkännas. Notera att kraven på strukturen enbart gäller själva innehållet (dvs t ex vilken fråga som måste utredas först av två frågor), inte den konkreta strukturen (alltså spelar det ingen roll om svaret återges lite ”rörigt” på pappret och t ex innehåller \* som pekar till en fortsättning av svaret på en annan sida osv)

Ett svar som bara återger lagtext (t ex avskrift av lagtext) kan inte godkännas, för att svaret skall kunna godkännas måste lagtexten användas korrekt, för att besvara frågeställningarna.

Ett svar som till stor del består av avskrift av lagtext och återberättande/referat av case kan inte godkännas. Referat av case bör undvikas, och bör enbart ske i direkt anknytning till själva utredningen, och då bara genom att nämna just omständigheterna som utreds.

Ett svar som enbart anger vad som gäller generellt kan inte godkännas. För att kunna godkännas måste svaret besvara frågeställningarna i just caset i fråga. Utredningen måste alltså ske (korrekt) i relation till omständigheterna i frågan.

## **Fråga 1**

Liza har en bokföringsbyrå som hon driver i aktiebolagsform. Hon är ensam ägare till firman och är den enda som arbetar i verksamheten. Liza har sitt kontor på prinsessgatan i Staden och har renoverat konferensrummet, som hon använder vid möten med sina kunder. Nyligen besökte hon och hennes man Sune en möbelfirma för diverse inköp. Bland annat hittar Liza ett nytt konferensbord med åtta tillhörande stolar som de pekar ut för säljaren på möbelfirman.

Några dagar senare levereras bordet och stolarna till Bokföringsbyrån och Liza visar transportören vart möblerna ska stå. Några veckor senare är Sune på besök på firman och ser hur renoveringen av konferensrummet blivit. Han konstaterar då att det bord Liza fått inte alls stämmer överens med det bord de valde ut i möbelaaffären utan är av en helt annan, sämre, kvalitet.

Dagen därpå återvänder Liza till affären och är mycket upprörd. Hon känner sig lurad och kräver att få pengarna tillbaka och att butiken ska hämta bordet. Butiksföreståndaren kan inte förstå Lizas upprördhet. Bordet i affären är enbart ett skyltexemplar, det står inget i köpeavtalet att det bord Liza köpt ska vara av samma kvalitet. Dessutom är det nu alltför sent att göra något åt detta. Men av god vilja erbjuder butiksföreståndaren att antingen ge Liza 15 % rabatt eller att Liza möjligen kan få byta sitt bord mot skyltexemplaret. Liza vill inte under några omständigheter gå med på något av dessa förslag. Liza kräver istället att hon ska få pengarna tillbaka och lämna tillbaka det bord hon har fått.

Gör en rättslig bedömning av situationen. Vem anser du ha rätt, Liza eller butiken?

***Utred rättsläget utförligt och glöm inte att motivera dina svar samt att hänvisa tydligt och korrekt till relevanta lagrum och övriga källor.***

## **Fråga 2**

När vännerna Valdemar och Theodor är ute på en fisketur ramlar Theodor plötsligt överbord. Valdemar som har haft det ganska tufft ekonomiskt på sista tiden ser då en snabb möjlighet till att tjäna lite extra pengar. Valdemar säger till Theodor, som ligger och guppar i vattnet, att han inte tänker hjälpa honom upp i båten igen om han inte skriver på ett skuldebrev där det framgår att Theodor ska förpliktas utge 80 000 kronor till innehavaren av skuldebrevet. Theodor, som tycker det är kallt i vattnet och inte gärna vill simma in till land, går med på att skriva på det papper som Valdemar snabbt skrivit ihop. Efter att Theodor undertecknat skuldebrevet hjälper Valdemar honom upp i båten och de åker under tystnad tillbaka till land. Väl hemma undrar Theodor om skuldebrevet verkligen kan vara giltigt. Det framgår tydligt i skuldebrevet att Theodor inte kan göra några invändningar mot just avtalets giltighet.

Efter någon vecka blir Theodor uppsökt av Zeina som påstår sig ha förvärvat skuldebrevet av Valdemar och kräver nu betalt av Theodor i enlighet med skuldebrevet. Theodor ställer sig frågande till om avtalet mellan honom och Valdemar är giltigt och om Zeina kan kräva betalt av Theodor?

Gör en rättslig bedömning av situationen. Är det ett giltigt avtal mellan Theodor och Valdemar och kan Zeina kräva betalt av Theodor?

***Utred rättsläget utförligt och glöm inte att motivera dina svar samt att hänvisa tydligt och korrekt till relevanta lagrum och övriga källor.***

### **Fråga 3**

Rasmus R äger och driver campingplatsen ”Rasmus Camping & Bad” i Novembertorp, det är den största campingplatsen i kommunen och det finns både camping, stugor att hyra, en liten livsmedelsaffär/kiosk, minigolf, och en liten restaurant (där man kunde köpa burgare, korvar, pommies och läsk). Det är fullt med gäster på campingplatsen även om det är långt in på hösten/förvintern.

Rasmus har 27 anställda på campingplatsen, han är bunden av ett kollektivavtal med facket CAMPING, och samtliga anställda är medlem i CAMPING.

Det är förmiddag och Rasmus sitter på sitt kontor och funderar på ett problem som rör en anställd, Lotti L.

Lotti har varit tillsvidareanställd i 4 år, och i början arbetade hon i receptionen, men det uppstod snabbt problem, Lotti bråkade med de övriga receptionisterna.

Efter detta hade Rasmus ett samtal med Lotti där han bad henne ”*tänka om, och se till att bli kompis med kollegorna*”. Lotti blev upprörd men lovade att skärpa sig. Trots detta fortsatte bråken med kollegorna, det var tydligt att det var Lotti som var upphov till all osämja, och Rasmus hörde från Lottis kollegor att hon hade en otrevlig ton gentemot både dem och campinggästerna.

Rasmus omplacerade därför, efter 2 år, Lotti till att sitta i kassan i livsmedelsaffären/kiosken, och i samband med detta hade han igen ett samtal med Lotti och underströk vikten av att hon ”*fick se till att le mera mot världen, så det inte skulle bli bråk med kollegorna*”. Lotti protesterade och sade att hon alltid var jättetrevlig.

De första veckorna verkade Lotti sköta sig, men snart började Rasmus höra från övriga anställda i livsmedelsaffären att Lotti var otrevlig och sur, och att hon ”*inte kunde samarbeta*”.

Snart kom det varje vecka klagomål från kollegorna som tyckte att Lotti ”*var sur och vresig*”, och senaste veckan har Lotti bråkat med samtliga anställda i livsmedelsaffären.

Nu har Rasmus fått nog, det finns inga flera omplaceringsmöjligheter tycker han, och han har beslutat att säga upp Lotti.

Han skulle egentligen vilja avskeda henne, men han vet inte om han skulle kunna anses ”*ha på fötterna*” att avskeda Lotti, han vet inte riktigt vad som gäller.

Rasmus kallar därför in personalchefen Linnéa L och säger till henne att hon skall kalla Lotti till ett möte dagen därpå så att de ”*kan prata med Lotti ansikte till ansikte och meddela att hon kommer att bli uppsagd, och att hon kommer att få 3 månaders uppsägningstid*”.

Linnéa frågar Rasmus om de inte skall göra i ordning ett skriftligt uppsägningsbesked, ”med en fullföljds hänvisning”, men Rasmus vet inte vad Linnéa menar, så han avvisar detta och säger att det ”inte är nödvändigt, eftersom hon ju får så pass lång uppsägningstid”.

Linnéa undrar om de verkligen kan säga upp Lotti, och Rasmus säger att ”de kan basera uppsägningen på alla händelser dessa gångna 4 åren lagt ihop med händelserna senaste veckan”.

Linnéa funderar även på om de inte borde kontakta facket CAMPING innan de säger upp Lotti, eftersom Lotti ju är medlem i CAMPING, men Rasmus säger att även det ”inte är nödvändigt, det förstörar ju bara upp hela processen!”.

Linnéa lämnar Rasmus kontor och funderar på om det hela verkligen kommer att hanteras korrekt om de gör så som Rasmus vill.

**Utred rättsläget utförligt och glöm inte att motivera dina svar samt att hänvisa tydligt och korrekt till relevanta lagrum och övriga källor.**

#### **Fråga 4**

Rasmus R äger och driver campingplatsen ”Rasmus Camping & Bad” i Novembertorp, det är den största campingplatsen i kommunen och det finns både camping, stugor att hyra, en liten livsmedelsaffär/kiosk, minigolf, och en liten restaurant (där man kunde köpa burgare, korvar, pommies och läsk).

Det är fullt med gäster på campingplatsen även om det är långt in på hösten/förvintern.

Ute på campingplatsen har det uppstått ett bråk mellan två campinggäster, Katarina K och Tobias T.

Tobias hade försökt att slå upp det stora förtältet till sin campingvagn, men han hade inte riktigt sett sig för, han viftade med stängerna hit och dit för att få reda på dem, och när han skulle falla ut en av de långa tältstängerna råkade han peta Katarina rakt i ögat. Katarina hade stått framför sin egen husbil, som var precis intill Tobias campingvagn.

Katarinas öga blöder lite och det gör ont, och hon skrek direkt till Tobias att han skall betala skadestånd till henne för det som har hänt, men Tobias protesterade och sade att det ju ”var ren otur” att han hade råkat peta henne i ögat.

De bråkade om detta, och nu när Rasmus kommer ner till dem, frågar de Rasmus om Rasmus tror att Tobias skall betala skadestånd till Katarina, och i så fall för vad.

Rasmus vet inte vad han skall svara.

**Utred rättsläget utförligt och glöm inte att motivera dina svar samt att hänvisa tydligt och korrekt till relevanta lagrum och övriga källor.**