

ANONYM TENTAMEN/ ANONYMOUS WRITTEN EXAMINATION

DIN TENTAMENSKOD/YOUR EXAMINATION CODE

Kurs/Course Arbetsrätt II G1F

Delkurs/Sub-course _____

Kurskod/Course code JU306G Poäng/Credits 3 ECTS

Datum/Date 16 / 01 20 25 Skrivtid/Examination time 14.15- 19.30

Ansvarig lärare/
Examination responsible Nadia Björn

Berörda lärare/
Teachers concerned _____

Hjälpmedel/Bilagor
Aid at the
exam/Appendices

Okommenterad lagbok eller annan lagtextsamling/lagtext
Boken "LAS-handboken", Lars Åhnberg
Boken "Anställningsförhållandet" Källström, Malmberg
Boken Hinn, E. & Aspegren, L. : "Offentlig arbetsrätt"
Mats Glavå: "Arbetsrätt"
Lagtext eller praxis som studenten har skrivit ut, ordnad i pärm eller liknande
Understrykningar och/eller färgläggning, enskilda stödord samt rena paragrafhänvisningar är OK

Övrigt/Other

- ☐ Ta ett nytt blad för varje ny fråga / Always start a new question on a new sheet of paper
- ☐ Ta ett nytt blad för varje lärare / Take a new sheet of paper for each teacher

**SKRIV ENDAST DIN TENTAMENSKOD PÅ SAMTLIGA INLÄMNADE BLAD/
WRITE ONLY YOUR EXAMINATION CODE ON ALL PAGES YOU HAND IN**

Poänggränser/Grade points

Se BEDÖMNINGS-
KRITERIER

Institution för Handel och företagande

Tentamen i Arbetsrätt II G1F

Den 16 januari, 2025

Kl: 14.15 – 19.30

Jourhavande lärare: Nadia Björn

Telefon: 0706 330665

Hjälpmedel och övriga
upplysningar till
skrivvakter:

Okommenterad lagbok eller annan lagtextsamling/lagtext
Boken "LAS-handboken", Lars Åhnberg
Boken "Anställningsförhållandet" Källström, Malmberg
Boken Hinn, E. & Aspegren, L. : "Offentlig arbetsrätt"
Mats Glavå: "Arbetsrätt"
Lagtext eller praxis som studenten har skrivit ut, ordnad i pärm
eller liknande
Understrykningar och/eller färgläggning, enskilda stödord samt
rena paragrafhänvisningar är OK

Antal uppkopierade
exemplar:

Antal anmälda:

(fylls i av administrationen)

Anvisningar

Alla tentamensformulär ska lämnas in på reprocentralen.

- **För kopiering av tentamen** ska inlämning av originalexemplar ske senast 6 arbetsdagar före tentamenstillfället. Ange antal exemplar som ska kopieras upp.
- **Färdigkopierad tentamen** ska lämnas in senast 2 arbetsdagar före tentamenstillfället. Meddela tentamensadministrationen i god tid när inlämningen kommer att ske. Tentamen överlämnas direkt till personal på reprocentralen (ej via internpost).

Inlämning ska ske på reprocentralens öppettider.

Bedömningskriterier:

För att få betyget G måste merparten av frågeställningarna *identifieras* korrekt, samt *utredas* och diskuteras korrekt och *tillfredsställande* med utgångspunkt i relevanta lagrum, litteratur och rättsfall.

Svaret måste struktureras *tillfredsställande* och vara språkligt *korrekt*.

För att få betyget VG måste *samtliga* frågeställningar *identifieras* korrekt, frågorna måste dessutom *utredas* korrekt och *utförligt*, med utgångspunkt i, och med *korrekt* hänvisning till, relevanta lagrum, litteratur och rättsfall.

Svaret måste struktureras *korrekt* och vara språkligt *korrekt*.

Bedömningskriterierna innebär att ett svar som t ex innehåller för många otydliga/felaktiga formuleringar *inte kan godkännas*, även om t ex samtliga frågor besvaras.

Bedömningskriterierna innebär att ett svar för att kunna godkännas måste hänvisa till, och på ett korrekt sätt *använda*, (relevanta) rättsfall och kurslitteraturen. Ett svar som enbart *anger* rättsfall, men inte *använder* dessa (korrekt) i utredningen kan därför inte godkännas.

Ett svar som *använder källor men inte (korrekt) anger dessa källor* kan inte heller godkännas.

Bedömningskriterierna innebär att ett svar som *struktureras för rörigt/otydligt* inte kan godkännas. Notera att kraven på strukturen enbart gäller själva *innehållet* (dvs t ex vilken fråga som måste utredas först av två frågor), *inte* den *konkreta strukturen* (alltså spelar det ingen roll om svaret återges lite ”rörigt” på pappret och t ex innehåller * som pekar till en fortsättning av svaret på en annan sida osv)

Ett svar som bara *återger* lagtext (t ex avskrift av lagtext) kan inte godkännas, för att svaret skall kunna godkännas måste lagtexten *användas* korrekt, för att besvara frågeställningarna.

Ett svar som till stor del består av *avskrift av lagtext* och *återberättande/referat av case* kan inte godkännas. *Referat av case bör undvikas, och bör enbart ske i direkt anknytning till själva utredningen, och då bara genom att nämna just omständigheterna som utreds.*

Ett svar som enbart *anger vad som gäller generellt* kan inte godkännas. För att kunna godkännas måste svaret *besvara frågeställningarna i just caset i fråga*. Utredningen måste alltså ske (korrekt) i relation till just omständigheterna i detta case.

Det rekommenderas att studenterna läser igenom hela caset innan de börjar utreda frågorna, för att på så vis bättre kunna disponera tiden på tentamen.

Mohamed M är regionpolischef på Polismyndigheten i regionen där orten Vinterby Väst ingår. Han sitter på sitt kontor och har precis börjat svara på dagens mail då det knackar det på dörren till hans kontor.

Det är biträdande regionpolischef Sören S som vill diskutera några frågor med Mohamed.

Första frågan gäller anställningsförfarandet som de har inlett för att anställa flera poliser.

De har fått in många ansökningar till tjänsterna, och Sören har utsetts att svara för att läsa igenom alla ansökningar och göra ett urval som skall kallas till anställningsintervju.

Sören har aldrig gjort sådant innan, och nu undrar han om Mohamed ”*kan ge honom information om det finns några riktlinjer och kriterier han måste utgå ifrån*”.

Han undrar också om det finns några bedömningsgrunder eller omständigheter som de måste ta hänsyn till när de gör urvalet.

Mohamed vet inte riktigt vad han skall svara så han säger till Sören att Mohamed får återkomma i frågan.

Nästa fråga handlar om Lotta L, som har varit anställd i en provanställning som polis i 2 månader. Provanställningen skulle vara 4 månader, men redan nu när det har gått 2 månader är det tydligt för Sören och Mohamed att Lotta inte riktigt lever upp till deras förväntningar, och de vill därför avbryta provanställningen.

Sören undrar hur de skall gå tillväga, och Mohamed säger till honom att de kan boka ett möte med Lotta och ”*förklara för henne att provanställningen kommer att avbrytas*”.

Mohamed tycker ”*att det är mera korrekt att göra detta muntligt, så att Lotta kan ställa frågor om det är något hon undrar, och så att det blir mindre personligt*”.

Sören undrar dock om de verkligen kan nöja sig med det muntliga beskedet, och Sören funderar samtidigt på om de bör höra av sig till facket *innan* eller *efter* att de meddelar Lotta, eftersom Lotta är medlem i facket POLIS, men Mohamed slutar med att konstatera att ”*det får vara upp till Lotta att kontakta facket om hon vill*”.

Nästa fråga som Sören undrar över handlar om Paul P som arbetar som polis i Vinterby Väst.

Paul tänker, på fritiden och tillsammans med sin fru Petra P, bedriva verksamhet i eget företag. Petra äger och driver VVS- företaget ”*Vinterby Västs VVS*” och det är tänkt att Paul några timmar varje vecka, när han är ledig från jobbet som polis, skall assistera Petra när hon åker ut till kunder i hela Vinterby Väst och hjälper med VVS- problem, och installerar badrum, toalett och duschkabiner osv i kundernas hem.

En liknande fråga rör **Helena H** som också arbetar som polis i Vinterby Väst. Hon tänker på fritiden arbeta några timmar varje vecka som frivillig i tennisklubben "Vinterby Väst Tennisklubb". Helena tänker på fritiden hjälpa till med att t ex städa i klubbhuset, göra tennisbanorna redo för spel, hjälpa med försäljning i klubbhusets café, och hjälpa till med det praktiska när det är tävlingar på helgerna. Dessutom kommer hon vissa helgar att åka till olika tennismatcher med spelare som ställer upp i tävlingar i olika delar av Sverige.

Helena kommer inte att få betald för detta, men hon vill väldigt gärna involvera sig, eftersom hon *"intresserar sig mycket för tennis, har spelat tennis hela sitt liv, och hon vill gärna engagera sig för att människor på fritiden skall hålla på med sport som är bra för deras hälsa"*.

Såväl Paul som Helena har lämnat utförligt underlag och information till Mohamed angående deras påtänkta aktiviteter.

Mohamed tycker dock, när han har synat deras underlag, att lämpligheten av både Paul och Helenas planer *"kan diskuteras"*, men han vill helst *"ta det säkra före det osäkra"* och därför beslutar Mohamed att de *inte* får åta sig dessa bisysslor.

Mohamed ber Sören slå en signal till båda och säga till dem att *"de har fått avslag på deras ansökan"*.

Sören lämnar kontoret för att gå och ringa till Paul och Helena.

Strax efter kommer Sören igen in på Mohameds kontor och berättar att såväl Paul som Helena önskar att få veta vad som är *anledningen* till beslutet, och dessutom vill de ha ett skriftligt meddelande om beslutet, istället för att *"bara få motiveringen muntligen i ett telefonsamtal"*.

Mohamed svarar Sören att Paul och Helena *"för länge sedan"* redan har informerats muntligt vid olika personalmöten om *"vad som gäller för bisysslor osv"* och därför tycker Mohamed att *"ytterligare förklaringar är överflödiga, de borde ju redan förstå vad som är anledningen"*.

Sören berättar då att både Paul och Helena är medlem i facket POLIS, och de sade båda att de tycker att Mohamed borde ha pratat med deras fack innan Mohamed beslutade om att de inte fick *"arbeta med det som de önskade att arbeta med"*, men Mohamed avvisar detta som nonsens - *"de får minsann själva prata med deras fack om de vill?"*.

Sören går ut för att meddela Paul och Helena Mohameds inställning, och Mohamed sitter kvar på kontoret och funderar över alla dagens frågor.

Utred rättsläget utförligt och glöm inte att motivera dina svar samt att hänvisa tydligt och korrekt till relevanta lagrum, rättsfall och böcker.