

ANONYM TENTAMEN/ ANONYMOUS WRITTEN EXAMINATION

DIN TENTAMENSKOD/YOUR EXAMINATION CODE

Kurs/Course Arbetsrätt II GIF

Delkurs/Sub-course _____

Kurskod/Course code Ju306G Poäng/Credits 3 ECTS

Datum/Date 08 / 03 20 24 Skrivtid/Examination time 14.15- 19.30

Ansvarig lärare/
Examination responsible Nadia Björn

Berörda lärare/
Teachers concerned _____

Hjälpmedel/Bilagor
Aid at the
exam/Appendices

Okommenterad lagbok eller annan lagtextsamling/lagtext
Boken "LAS-handboken", Lars Åhnberg
Boken "Anställningsförhållandet" Källström, Malmberg
Boken Hinn, E. & Aspegren, L. : "Offentlig arbetsrätt"
Mats Glavå: "Arbetsrätt"
Lagtext eller praxis som studenten har skrivit ut, ordnad i pärm eller liknande
Understrykningar och/eller färgläggning, enskilda stödord samt rena paragrafhänvisningar är OK

Övrigt/Other

- ☐ Ta ett nytt blad för varje ny fråga / Always start a new question on a new sheet of paper
- ☐ Ta ett nytt blad för varje lärare / Take a new sheet of paper for each teacher

**SKRIV ENDAST DIN TENTAMENSKOD PÅ SAMTLIGA INLÄMNAD E BLAD/
WRITE ONLY YOUR EXAMINATION CODE ON ALL PAGES YOU HAND IN**

Poänggränser/Grade points

Se BEDÖMNINGS-
KRITERIER

Bedömningskriterier:

För att få betyget G måste merparten av frågeställningarna *identifieras* korrekt, samt *utredas* och diskuteras korrekt och *tillfredsställande* med utgångspunkt i relevanta lagrum, litteratur och rättsfall.

Svaret måste struktureras *tillfredsställande* och vara språkligt *korrekt*.

För att få betyget VG måste *samtliga* frågeställningar *identifieras* korrekt, frågorna måste dessutom *utredas* korrekt och *utförligt*, med utgångspunkt i, och med *korrekt* hänvisning till, relevanta lagrum, litteratur och rättsfall.

Svaret måste struktureras *korrekt* och vara språkligt *korrekt*.

Bedömningskriterierna innebär att ett svar som t ex innehåller för många otydliga/felaktiga formuleringar *inte kan godkännas*, även om t ex samtliga frågor besvaras.

Bedömningskriterierna innebär att ett svar för att kunna godkännas måste hänvisa till, och på ett korrekt sätt *använda*, (relevanta) rättsfall och kurslitteraturen. Ett svar som enbart *anger* rättsfall, men inte *använder* dessa (korrekt) i utredningen kan därför inte godkännas.

Ett svar som *använder källor men inte (korrekt) anger dessa källor* kan inte heller godkännas.

Bedömningskriterierna innebär att ett svar som *struktureras för rörigt/otydligt* inte kan godkännas. Notera att kraven på strukturen enbart gäller själva *innehållet* (dvs t ex vilken fråga som måste utredas först av två frågor), *inte* den *konkreta strukturen* (alltså spelar det ingen roll om svaret återges lite ”rörigt” på pappret och t ex innehåller * som pekar till en fortsättning av svaret på en annan sida osv)

Ett svar som bara *återger* lagtext (t ex avskrift av lagtext) kan inte godkännas, för att svaret skall kunna godkännas måste lagtexten *användas* korrekt, för att besvara frågeställningarna.

Ett svar som till stor del består av *avskrift av lagtext* och *återberättande/referat av case* kan inte godkännas. *Referat av case* bör *undvikas*, och bör enbart *ske i direkt anknytning till själva utredningen*, och då bara genom att nämna just omständigheterna som utreds.

Ett svar som enbart anger vad som gäller generellt kan inte godkännas. För att kunna godkännas måste svaret *besvara frågeställningarna i just caset i fråga*. Utredningen måste alltså ske (korrekt) i relation till just omständigheterna i detta case.

Det rekommenderas att studenterna läser igenom hela caset innan de börjar utreda frågorna, för att på så vis bättre kunna disponera tiden på tentamen.

Marie M är regionpolischef på Polismyndigheten i regionen där orten **Marsboda** ingår. Hon sitter på sitt kontor och har precis börjat svara på dagens mail då hennes telefon ringer.

Det är en kompis till Marie som ringer, **Josefina J**, hon är också regionpolischef, men i regionen där orten **Vårtorp** ingår.

Josefina berättar för Marie om en polis, **Torbjörn T**, som vid ett tillfälle för några dagar sedan "*agerade lite fel, om man säger så*".

Torbjörn har under en del år haft en pågående tvist med **Kristoffer K**, som också bor i **Vårtorp**.

Twisten började med att Torbjörns man, **Tage T**, för några år sedan var otrogen med Kristoffer, och numera har Torbjörn och Tage skilt sig, och Tage har flyttat in hos Kristoffer. Torbjörn kan inte riktigt släppa detta, och han har varit negativt inställd till Kristoffer sedan detta hände.

Veckan innan Josefinas telefonsamtal till Marie jobbade Torbjörn som vanligt som trafikpolis.

Torbjörn fick då plötsligt syn på Kristoffer bil, som Torbjörn därefter stoppade, utan anledning. Torbjörn förklarade i efterhand att han "*tyckte att det kunde vara bra att kontrollera Kristoffers bil, eftersom Kristoffer ju verkar vara en sådan som struntar i hur man skall bete sig (pga. affären med en gift man/Tage)- och då kunde det ju vara att Kristoffer t ex också körde rattfull eller liknande*".

Torbjörn sade till Kristoffer, som satt kvar i bilen, att Kristoffer skulle kliva ut, men Kristoffer begärde att få veta *varför* Torbjörn hade stoppat honom.

Torbjörn upprepade att Kristoffer skulle kliva ur bilen.

Kristoffer upprepade, högljutt, och med vissa svordomar, att han "*inte tänkte röra sig ur fläcken om inte han fick veta varför Torbjörn hade stoppat honom!!*".

Då Kristoffer höjde rösten tog Torbjörn plötsligt tag i bildörren och öppnade den, han drog ut Kristoffer och slängde ner honom på marken. Då Kristoffer försökte resa sig upp puttade Torbjörn ner honom, och höll honom nere.

Handgemäng uppstod, slag utväxlades, och till slut lade Torbjörn Kristoffer i handfängsel och lät honom ligga på marken, i handfängsel under ungefär 15 minuter, medan Torbjörn och Kristoffer bråkade vidare.

Precis då kom en annan polisbil körande förbi, och fick se Kristoffer på marken, i handfängsel, och Torbjörn som bråkade med honom.

Kollegorna stannade och frågade vad som hade hänt, och Torbjörn förklarade att Kristoffer hade *"vägrat göra som Torbjörn sade, och dessutom hade han uppträtt provocerande, svurit, och hade uppträtt våldsamt"*.

I efterhand utreddes händelsen, och det kunde konstateras att Torbjörns agerande hade varit felaktigt, ***sett ur många olika synvinklar.***

Men Josefina vill att Marie **skall bortse från "annan reglering än det som rör just de frågor Josefina undrar över"**.

"Jag är ju Torbjörns chef" säger Josefina, *"har jag, eller det vill säga arbetsgivaren, någon skyldighet att gå vidare med detta på något sätt om Torbjörns agerande möjligen skulle kunna ses som ett tjänstefel?"* undrar Josefina.

"Kanske kan det vara ett grovt tjänstefel, till och med?" frågar hon Marie, men Marie hinner inte svara innan Josefina fortsätter:

Josefina undrar om *"det kanske verkligen skall behöva gå så pass långt"*, och om de möjligen kanske kan *"nöja sig med att diskutera tjänsteförseelse istället, och disciplinpåföljd?"*.

I så fall funderar Josefina på vad disciplinpåföljd egentligen innebär, och i vilka fall det kan beslutas? Josefina har nämligen aldrig hanterat något sådant innan.

Hon vill också veta om Marie kan upplysa henne om något formellt som hon måste iaktta, eller tidsfrister som hon måste tänka på, **om** hon skall meddela Torbjörn en disciplinpåföljd?

Josefina undrar även om Torbjörn kanske skulle kunna **avskedas** på grund av händelsen, och om det i så fall, och på vilket sätt i så fall, skulle ha någon betydelse för en eventuell disciplinpåföljd?

Marie vet inte vad hon skall svara, så hon ber Josefina att få återkomma snart med svar på alla frågorna.

Men då Marie har lagt på luren sitter hon länge och funderar på vad hon skall svara Josefina.

Då knackar det på dörren till hennes kontor.

Det är biträdande regionpolischef **Patrick P** som vill diskutera en fråga med Marie.

Frågan handlar om **Tyko T**, som har varit anställt i en provanställning som polis i 2,5 månader.

Provanställningen skulle vara 5 månader, men redan nu när det har gått 2,5 månader är det tydligt för Patrick och Marie att Tyko inte riktigt lever upp till deras förväntningar, och de vill därför avbryta provanställningen.

Patrick undrar hur de skall gå tillväga, och Marie säger till honom att de kan boka ett möte med Tyko och *"förklara för honom att provanställningen kommer att avbrytas"*.

Marie tycker *"att det är mera korrekt att göra detta muntligt, så att Tyko kan ställa frågor om det är något han undrar, och så att det blir mindre opersonligt"*.

Patrick undrar dock om de verkligen kan nöja sig med det muntliga beskedet.

Patrick funderar samtidigt på om de bör höra av sig till facket innan eller efter att de meddelar Tyko, eftersom Tyko är medlem i facket, men Marie viftar bort detta och säger att *"det får vara upp till Tyko att kontakta facket om han vill"*.

Marie lägger till att *"LOA säger dessutom att MBL inte skall tillämpas när det gäller beslut om att avbryta provanställning för någon som omfattas av LOA"*.

Patrick vet inte riktigt om detta verkligen kan stämma, så han lämnar kontoret för att gå och kolla upp detta i LOA.

Utred frågorna utförligt

och glöm inte att motivera dina svar-

samt att hänvisa tydligt och korrekt till relevanta lagrum, rättsfall och böcker.