

ANONYM TENTAMEN/ ANONYMOUS WRITTEN EXAMINATION

DIN TENTAMENSKOD/YOUR EXAMINATION CODE

Kurs/Course Arbetsrätt II G1F

Delkurs/Sub-course _____

Kurskod/Course code Ju306G Poäng/Credits 3 ECTS

Datum/Date 11 / 01 20 24 Skrivtid/Examination time 14.15- 19.30

Ansvarig lärare/
Examination responsible Nadia Björn

Berörda lärare/
Teachers concerned _____

Hjälpmedel/Bilagor
Aid at the
exam/Appendices

Okommenterad lagbok eller annan lagtextsamling/lagtext
Boken "LAS-handboken", Lars Åhnberg
Boken "Anställningsförhållandet" Källström, Malmberg
Boken Hinn, E. & Aspegren, L. : "Offentlig arbetsrätt"
Mats Glavå: "Arbetsrätt"
Lagtext eller praxis som studenten har skrivit ut, ordnad i pärm eller liknande
Understrykningar och/eller färgläggning, enskilda stödord samt rena paragrafhänvisningar är OK

Övrigt/Other

- ☐ Ta ett nytt blad för varje ny fråga / Always start a new question on a new sheet of paper
- ☐ Ta ett nytt blad för varje lärare / Take a new sheet of paper for each teacher

**SKRIV ENDAST DIN TENTAMENSKOD PÅ SAMTLIGA INLÄMNADE BLAD/
WRITE ONLY YOUR EXAMINATION CODE ON ALL PAGES YOU HAND IN**

Poänggränser/Grade points

Se BEDÖMNINGS-
KRITERIER

Bedömningskriterier:

För att få betyget G måste merparten av frågeställningarna *identifieras* korrekt, samt *utredas* och diskuteras korrekt och *tillfredsställande* med utgångspunkt i relevanta lagrum, litteratur och rättsfall.

Svaret måste struktureras *tillfredsställande* och vara språkligt *korrekt*.

För att få betyget VG måste *samtliga* frågeställningar *identifieras* korrekt, frågorna måste dessutom *utredas* korrekt och *utförligt*, med utgångspunkt i, och med *korrekt* hänvisning till, relevanta lagrum, litteratur och rättsfall.

Svaret måste struktureras *korrekt* och vara språkligt *korrekt*.

Bedömningskriterierna innebär att ett svar som t ex innehåller för många otydliga/felaktiga formuleringar *inte kan godkännas*, även om t ex samtliga frågor besvaras.

Bedömningskriterierna innebär att ett svar för att kunna godkännas måste hänvisa till, och på ett korrekt sätt *använda*, (relevanta) rättsfall och kurslitteraturen. Ett svar som enbart *anger* rättsfall, men inte *använder* dessa (korrekt) i utredningen kan därför inte godkännas.

Ett svar som *använder källor men inte (korrekt) anger dessa källor* kan inte heller godkännas.

Bedömningskriterierna innebär att ett svar som *struktureras för rörigt/otydligt* inte kan godkännas. Notera att kraven på strukturen enbart gäller själva *innehållet* (dvs t ex vilken fråga som måste utredas först av två frågor), *inte* den *konkreta strukturen* (alltså spelar det ingen roll om svaret återges lite "rörigt" på pappret och t ex innehåller * som pekar till en fortsättning av svaret på en annan sida osv)

Ett svar som bara *återger* lagtext (t ex avskrift av lagtext) kan inte godkännas, för att svaret skall kunna godkännas måste lagtexten *användas* korrekt, för att besvara frågeställningarna.

Ett svar som till stor del består av *avskrift av lagtext* och *återberättande/referat av case* kan inte godkännas. *Referat av case* bör *undvikas*, och bör enbart *ske i direkt anknytning till själva utredningen*, och då *bara genom att nämna just omständigheterna som utreds*.

Ett svar som enbart anger vad som gäller generellt kan inte godkännas. För att kunna godkännas måste svaret *besvara frågeställningarna i just caset i fråga*. Utredningen måste alltså ske (korrekt) i relation till just omständigheterna i detta case.

Det rekommenderas att studenterna läser igenom hela caset innan de börjar utreda frågorna, för att på så vis bättre kunna disponera tiden på tentamen.

Mozhgan M är regionpolischef på Polismyndigheten i regionen där orten **Januari-torp** ingår.

Hon sitter på sitt kontor och har precis börjat svara på dagens mail då det knackar det på dörren till hennes kontor.

Det är biträdande regionpolischef **Sandra S** som vill diskutera några frågor med Mozhgan.

Första frågan gäller anställningsförfarandet som de har inlett för att anställa flera poliser.

De har fått in många ansökningar till tjänsterna, och Sandra har utsetts att ansvara för att läsa igenom alla ansökningar och göra ett urval som skall kallas till anställningsintervju.

Sandra har aldrig gjort sådant innan, och nu undrar hon om Mozhgan *”kan ge henne information om det finns några riktlinjer och kriterier hon måste utgå ifrån”*.

Hon undrar också om det finns några bedömningsgrunder eller omständigheter som de måste ta hänsyn till.

Mozhgan vet inte riktigt vad hon skall svara så hon säger till Sandra att hon får återkomma i frågan.

Nästa fråga handlar om **Lina L**, som har varit anställd i en provanställning som polis i 1 månad.

Provanställningen skulle vara 4 månader, men redan nu när det har gått 1 månad är det tydligt för Sandra och Mozhgan att Lina inte riktigt lever upp till deras förväntningar, och de vill därför avbryta provanställningen.

Sandra undrar hur de skall gå tillväga, och Mozhgan säger till henne att de kan boka ett möte med Lina och *”förklara för henne att provanställningen kommer att avbrytas”*.

Mozhgan tycker *”att det är mera korrekt att göra detta muntligt, så att hon kan ställa frågor om det är något hon undrar, och så att det blir mindre opersonligt”*.

Sandra undrar dock om de verkligen kan nöja sig med det muntliga beskedet, och hon funderar samtidigt på om de bör höra av sig till facket *innan* eller *efter* att de meddelar Lina, eftersom Lina är medlem i facket, men hon slutar med att konstatera att *”det får vara upp till Lina att kontakta facket om hon vill”*.

Nästa fråga som Sandra undrar över handlar om **Dennis D** som arbetar som polis i Januari-torp.

Dennis tänker, på fritiden och tillsammans med sin fru **Danielle D**, bedriva verksamhet i eget företag. Danielle TV och dator- företaget *”Januari-torps TV/Datorer”* och det är tänkt att Dennis några timmar varje vecka, när han är ledig från jobbet som polis, skall assistera Danielle när hon åker ut till kunder i hela Januari-torp och hjälper med TV- och datorrelaterade ärenden, och installerar och servicerar TV, datorer, smart- TV osv i kundernas hem.

En liknande fråga rör **Jessica J** som också arbetar som polis i Januari-torp. Hon tänker på fritiden arbeta några timmar varje vecka som tränare åt ungdomar i den lokala ishockeyklubben. Hon är

dessutom ordförande i klubben, och mycket engagerad i frågorna som rör klubben. Dessutom kommer hon vissa helgar att åka till olika ishockeymatcher med ungdomarna i olika delar av Sverige. Jessica kommer inte att få betald för detta, men hon vill väldigt gärna involvera sig, eftersom hon *”intresserar sig mycket för ishockey, har spelat ishockey hela sitt liv, och hon vill gärna engagera sig för att ungdomarna på fritiden skall hålla på med sport som är bra för deras utveckling och hälsa”*.

Såväl Dennis som Jessica har lämnat utförligt underlag och information till Mozhgan angående deras påtänkta aktiviteter.

Mozhgan tycker dock, när hon har synat deras underlag, att lämpligheten av både Dennis och Jessicas planer *”kan diskuteras”*, men hon vill helst *”ta det säkra före det osäkra”* och därför beslutar hon att säga till dem att de *inte* får åta sig dessa bisysslor.

Mozhgan ber Sandra slå en signal till båda och säga till dem att *”de har fått avslag på deras ansökan”*.

Sandra lämnar kontoret för att gå och ringa till Dennis och Jessica.

Strax efter kommer Sandra igen in på hennes kontor och berättar att såväl Dennis som Jessica önskar att få veta vad som är *anledningen* till beslutet, och dessutom vill de ha ett *skriftligt* meddelande om beslutet, istället för att *”bara få motiveringen muntligen i ett telefonsamtal”*.

Mozhgan svarar Sandra att Dennis och Jessica har informerats muntligt vid olika personalmöten om *”vad som gäller för annat arbete osv”* och därför tycker hon att *”ytterligare förklaringar är överflödiga, de vet ju redan vad som är anledningen”*.

Sandra berättar då att både Dennis och Jessica är medlem i facket, och de sade båda att de tycker att Mozhgan borde ha pratat med deras fack *innan* hon beslutade om att de inte fick *”arbeta med det som de önskade att arbeta med”*, men Mozhgan avvisar detta som nonsens - *”de får minsann själva prata med deras fack om de vill?”*.

Sandra går ut för att meddela Dennis och Jessica Mozhgans inställning, och Mozhgan sitter kvar på kontoret och funderar över alla dagens frågor.

Utred rättsläget utförligt och glöm inte att motivera dina svar samt att hänvisa tydligt och korrekt till relevanta lagrum, rättsfall och böcker.