

ANONYM TENTAMEN/ ANONYMOUS WRITTEN EXAMINATION

DIN TENTAMENSKOD/YOUR EXAMINATION CODE

Kurs/Course Arbetsrätt II G1F

Delkurs/Sub-course _____

Kurskod/Course code JU306G

Poäng/Credits

3 ECTS

Datum/Date

28 / 02 20 25

Skrivtid/Examination time

14.15- 19.30

Ansvarig lärare/

Examination responsible Nadia Björn

Berörda lärare/

Teachers concerned _____

Hjälpmedel/Bilagor
Aid at the
exam/Appendices

Okommenterad lagbok eller annan lagtextsamling/lagtext
Boken "LAS-handboken", Lars Åhnberg
Boken "Anställningsförhållandet" Källström, Malmberg
Boken Hinn, E. & Aspegren, L. : "Offentlig arbetsrätt"
Mats Glavå: "Arbetsrätt"
Lagtext eller praxis som studenten har skrivit ut, ordnad i pärm eller liknande
Understrykningar och/eller färgläggning, enskilda stödord samt rena paragrafhänvisningar är OK

Övrigt/Other

☐ Ta ett nytt blad för varje ny fråga / Always start a new question on a new sheet of paper

☐ Ta ett nytt blad för varje lärare / Take a new sheet of paper for each teacher

SKRIV ENDAST DIN TENTAMENSKOD PÅ SAMTLIGA INLÄMNADE BLAD/

WRITE ONLY YOUR EXAMINATION CODE ON ALL PAGES YOU HAND IN

Poänggränser/Grade points

Se BEDÖMNINGS-
KRITERIER

Bedömningskriterier:

För att få betyget G måste merparten av frågeställningarna *identifieras* korrekt, samt *utredas* och diskuteras korrekt och *tillfredsställande* med utgångspunkt i relevanta lagrum, litteratur och rättsfall.

Svaret måste struktureras *tillfredsställande* och vara språkligt *korrekt*.

För att få betyget VG måste *samtliga* frågeställningar *identifieras* korrekt, frågorna måste dessutom *utredas* korrekt och *utförligt*, med utgångspunkt i, och med *korrekt* hänvisning till, relevanta lagrum, litteratur och rättsfall.

Svaret måste struktureras *korrekt* och vara språkligt *korrekt*.

Bedömningskriterierna innebär att ett svar som t ex innehåller för många otydliga/felaktiga formuleringar *inte kan godkännas*, även om t ex samtliga frågor besvaras.

Bedömningskriterierna innebär att ett svar för att kunna godkännas måste hänvisa till, och på ett korrekt sätt *använda*, (relevanta) rättsfall och kurslitteraturen. Ett svar som enbart *anger* rättsfall, men inte *använder* dessa (korrekt) i utredningen kan därför inte godkännas.

Ett svar som *använder källor men inte (korrekt) anger dessa källor* kan inte heller godkännas.

Bedömningskriterierna innebär att ett svar som *struktureras för rörigt/otydligt* inte kan godkännas. Notera att kraven på strukturen enbart gäller själva *innehållet* (dvs t ex vilken fråga som måste utredas först av två frågor), *inte* den *konkreta strukturen* (alltså spelar det ingen roll om svaret återges lite ”rörigt” på pappret och t ex innehåller * som pekar till en fortsättning av svaret på en annan sida osv)

Ett svar som bara *återger* lagtext (t ex avskrift av lagtext) kan inte godkännas, för att svaret skall kunna godkännas måste lagtexten *användas* korrekt, för att besvara frågeställningarna.

Ett svar som till stor del består av *avskrift av lagtext* och *återberättande/referat av case* kan inte godkännas. *Referat av case bör undvikas, och bör enbart ske i direkt anknytning till själva utredningen, och då bara genom att nämna just omständigheterna som utreds.*

Ett svar som enbart anger vad som gäller generellt kan inte godkännas. För att kunna godkännas måste svaret *besvara frågeställningarna i just caset i fråga*. Utredningen måste alltså ske (korrekt) i relation till just omständigheterna i detta case.

Det rekommenderas att studenterna läser igenom hela caset innan de börjar utreda frågorna, för att på så vis bättre kunna disponera tiden på tentamen.

Marina M är regionpolischef på Polismyndigheten i regionen där orten **Gröntorp** ingår. Hon sitter på sitt kontor och har precis börjat svara på dagens mail då hennes telefon ringer.

Det är en kompis till Marina som ringer, **Jesper J**, han är också regionpolischef, men i regionen där orten **Rödorp** ingår, och han berättar för Marina om en polis, **Björn B**, som vid ett tillfälle för några dagar sedan *"agerade lite fel, om man säger så"*.

Björn har under många år haft en tvist med **Paul P**, som också bor i Rödorp.

Tvisten bottnar i en fråga om att Björn anser att Paul, när de båda gick i gymnasiet, hade "stulit" Björns flickvän **Samantha** (som Paul numera är gift med), och Björn har haft svårt att släppa detta, och de har under många år bråkade om såväl detta som mycket annat.

Veckan innan jobbade Björn som vanligt som polis ute i samhället, då han såg Paul komma ut från den lokala ICA- butiken.

Björn stoppade Paul, och krävde att Paul skulle tömma sina fickor.

Björn förklarade i efterhand att han *"tyckte att det kunde vara bra att kontrollera Pauls fickor, eftersom Paul ju, t ex på grund av hur han hade "stulit" Samantha, verkade vara en sådan som struntade i regler- och Björn tyckte sig se att Paul hade något ganska stort i innerfickan på vinterjackan som kanske kunde vara något Paul hade stulit inne på ICA"*.

Paul sade att han inte tänkte tömma sina fickor, och Paul begärde att få veta *varför* Björn hade stoppat honom.

Björn upprepade att Paul skulle visa allt som han hade i fickorna.

Paul upprepade, högljutt, att han *"f-n ta mig inte tänkte visa vad han hade i sina fickor, om inte Paul fick veta varför Björn hade stoppat honom och vad Björn misstänkte!!"*.

Då Paul höjde rösten tog Björn plötsligt tag i Paul, han drog omkull Paul och slängde ner Paul på marken.

Handgemäng uppstod, slag utväxlades, och till slut lade Björn Paul i handfängsel och lät honom ligga på marken, i handfängsel under ungefär 20 minuter, medan Björn och Paul bråkade vidare, och Björn försökte få fram vad Paul hade i fickorna.

Precis då kom en polisbil körande förbi, och fick se Paul på marken, i handfängsel, och Björn som bråkade med honom.

Kollegorna stannade och frågade vad som hade hänt, och Björn förklarade att Paul hade *"vägrat göra som Björn sade, och dessutom hade han uppträtt provocerande, svurit, och hade uppträtt våldsamt"*.

I efterhand utreddes händelsen, och det kunde konstateras att Björn agerande hade varit felaktigt, ***sett ur många olika synvinklar***. Det kunde dessutom konstateras att Paul *inte* hade stulit något inne på ICA, och att Paul hade haft ett hopfällbart paraply i innerfickan eftersom det regnade blötsnö.

Men Jesper vill att Marina ***skall bortse från "annan reglering än det som rör just de frågor Jesper undrar över"***.

"Jag är ju Björns chef" säger Jesper, *"har jag, eller det vill säga arbetsgivaren, någon skyldighet att gå vidare med detta på något sätt om Björn agerande möjligen skulle kunna ses som ett tjänstefel?"* undrar han.

"Kanske kan det vara ett grovt tjänstefel, till och med?" frågar han Marina, men Marina hinner inte svara innan Jesper fortsätter:

Jesper undrar om *"det kanske verkligen skall behöva gå så pass långt"*, och om de möjligen kanske kan *"nöja sig med att diskutera tjänsteförseelse istället, och disciplinpåföljd?"*.

I så fall funderar Jesper på vad disciplinpåföljd egentligen innebär, och i vilka fall det kan beslutas, Jesper har nämligen aldrig hanterat något sådant innan.

Han vill också veta om Marina kan upplysa honom om något formellt som han måste iaktta, eller tidsfrister som han måste tänka på, **om** han skall meddela Björn en disciplinpåföljd.

Jesper undrar även om Björn kanske skulle kunna ***avskedas*** på grund av händelsen, och om det i så fall, och på vilket sätt i så fall, skulle ha någon betydelse för en eventuell disciplinpåföljd.

Marina vet inte vad hon skall svara, så Marina ber Jesper att få återkomma inom kort med svar på alla frågorna.

Men då Marina har lagt på luren sitter hon länge och funderar på vad hon skall svara Jesper.

Då knackar det på dörren till Marinas kontor.

Det är biträdande regionpolischef **Linda L** som vill diskutera en fråga med Marina.

Frågan handlar om **Alf A**, som har varit anställd i en provanställning som polis i 4 månader.

Provanställningen skulle vara 6 månader, men redan nu när det har gått 4 månader är det tydligt för Linda och Marina att Alf inte riktigt lever upp till deras förväntningar, och de vill därför avbryta provanställningen.

Linda undrar hur de skall gå tillväga, och Marina säger till henne att de kan boka ett möte med Alf och *"förklara för honom att provanställningen kommer att avbrytas"*.

Marina tycker *"att det är mera korrekt att göra detta muntligt, så att Alf kan ställa frågor om det är något han undrar, och så att det blir mindre opersonligt"*.

Linda undrar dock om de verkligen kan nöja sig med det muntliga beskedet.

Linda funderar samtidigt på om de bör höra av sig till facket innan eller efter att de meddelar Alf, eftersom Alf är medlem i facket, men Marina viftar bort detta och säger att *"det får vara upp till Alf att kontakta facket om han vill"*.

Utred frågorna utförligt

och glöm inte att motivera dina svar-

samt att hänvisa tydligt och korrekt till relevanta lagrum, rättsfall och böcker.