

ANONYM TENTAMEN/ ANONYMOUS WRITTEN EXAMINATION

DIN TENTAMENSKOD/YOUR EXAMINATION CODE

Kurs/Course Handelsrättslig översiktskurs G1N

Delkurs/Sub-course _____

Kurskod/Course code JU130G Poäng/Credits 10 ECTS

Datum/Date 1 / 12 20 23 Skrivtid/Examination time 5 timmar

Ansvarig lärare/
Examination responsible Nadia Björn & Karin Lundström Florin

Berörda lärare/
Teachers concerned Nadia Björn (Fråga 1 och 2) & Karin Lundström Florin (Fråga 3 och 4)

Hjälpmedel/Bilagor
Aid at the
exam/Appendices

Okommenterad lagbok eller annan lagtextsamling/lagtext
Bernitz: "Finna rätt: juristens källmaterial och arbetsmetoder"
Gyländ & Jakobsson "Skatterätt: en introduktion"
Lundberg "Juridik: civilrätt, straffrätt, processrätt"
Lagtext eller praxis som studenten själv har skrivit ut
Understrykningar och/eller färgläggning samt rena paragrafhänvisningar
och enskilda stickord är OK (såväl i böcker som i lagtext och rättsfall, och
på post-it-lappar)

Övrigt/Other

- ☒ Ta ett nytt blad för varje ny fråga / Always start a new question on a new sheet of paper
- ☐ Ta ett nytt blad för varje lärare / Take a new sheet of paper for each teacher

**SKRIV ENDAST DIN TENTAMENSKOD PÅ SAMTLIGA INLÄMNADE BLAD/
WRITE ONLY YOUR EXAMINATION CODE ON ALL PAGES YOU HAND IN**

Poänggränser/Grade points

SE BEDÖMNINGS-
KRITERIER

Tentamen 1 december 2023, Handelsrättslig översiktscurs JU130G

Tentamen i kursen Handelsrättslig översiktscurs består av **fyra** casefrågor där olika rättsområden behandlas.

För att uppnå betyget **G** på tentamen måste dessa fyra frågor besvaras, och **minst tre frågor bedömas som G** enligt nedanstående bedömningsgrunder.

För att uppnå **VG** i betyg måste **samtliga frågor bedömas som G** enligt nedanstående bedömningsgrunder, utöver detta krävs att **minst tre av frågorna når upp till betyget VG** enligt bedömningsgrunderna nedan.

Bedömningsgrunder:

För att få betyget **G** måste merparten av frågeställningarna *identifieras* korrekt, samt *utredas* och diskuteras korrekt och *tillfredsställande* med utgångspunkt i relevanta lagrum och litteratur.

Svaret måste struktureras *tillfredsställande* och vara språkligt *korrekt*.

För att få betyget **VG** måste samtliga frågeställningar *identifieras* korrekt, frågorna måste dessutom *utredas* korrekt och *utförligt*, med utgångspunkt i, och med *korrekt* hänvisning till, relevanta lagrum och litteratur.

Svaret måste struktureras *korrekt* och vara språkligt *korrekt*.

Bedömningskriterierna innebär att ett svar som t ex innehåller för många otydliga/felaktiga formuleringar inte kan godkännas, även om t ex samtliga frågor besvaras.

Bedömningskriterierna innebär att ett svar för att kunna godkännas måste hänvisa till, och på ett korrekt sätt använda kurslitteraturen. Ett svar som enbart anger litteratur, men inte använder detta (korrekt) i utredningen kan därför inte godkännas.

Ett svar som använder källor men inte (korrekt) anger dessa källor kan inte heller godkännas.

Bedömningskriterierna innebär att ett svar som struktureras för rörigt/otydligt inte kan godkännas. Notera att kraven på strukturen enbart gäller själva innehållet (dvs t ex vilken fråga som måste utredas först av två frågor), inte den konkreta strukturen (alltså spelar det ingen roll om svaret återges lite ”rörigt” på pappret och t ex innehåller * som pekar till en fortsättning av svaret på en annan sida osv)

Ett svar som bara återger lagtext (t ex avskrift av lagtext) kan inte godkännas, för att svaret skall kunna godkännas måste lagtexten användas korrekt, för att besvara frågeställningarna.

Ett svar som till stor del består av avskrift av lagtext och återberättande/referat av case kan inte godkännas. Referat av case bör undvikas, och bör enbart ske i direkt anknytning till själva utredningen, och då bara genom att nämna just omständigheterna som utreds.

Ett svar som enbart anger vad som gäller generellt kan inte godkännas. För att kunna godkännas måste svaret besvara frågeställningarna i just caset i fråga. Utredningen måste alltså ske (korrekt) i relation till omständigheterna i frågan.

Fråga 1

Lasse L äger och driver belysnings-affären ”*Lasses Ljus & Lampor*” i Decemberby, det är den största belysnings-affären i kommunen, och det finns såväl försäljning av inomhus- som utomhus-belysning, och dessutom verkstad som reparerar t ex lampor och ljusslingor. Lasse har 45 anställda, han är bunden av ett kollektivavtal med facket LIGHT, och samtliga anställda är medlem i LIGHT.

Det är förmiddag och Lasse sitter på sitt kontor och funderar på ett problem som rör en anställd, **Astrid A.**

Astrid har varit tillsvidareanställd i 5 år, och i början arbetade hon i kassan i affären, men det uppstod snabbt problem, Astrid bråkade med de övriga i kassan.

Efter detta hade Lasse ett samtal med Astrid där han bad henne ”*tänka om, och se till att bli kompis med kollegorna*”. Astrid blev upprörd men lovade att skärpa sig. Trots detta fortsatte bråken med kollegorna, det var tydligt att det var Astrid som var upphov till all osämja, och Lasse hörde från Astrids kollegor att hon hade en otrevlig ton gentemot både dem och kunderna i affären.

Lasse omplacerade därför, efter 2 år, Astrid till att sitta i kassan i verkstaden istället, och i samband med detta hade han igen ett samtal med Astrid och underströk vikten av att hon ”*fick se till att bli på bättre humör, så det inte skulle bli bråk med kollegorna*”. Astrid protesterade och sade att hon alltid var jättetrevlig.

De första veckorna verkade Astrid sköta sig, men snart började Lasse höra från övriga anställda i verkstaden att Astrid var otrevlig och sur, och att hon ”*inte kunde samarbeta*”.

Snart kom det varje vecka klagomål från kollegorna som tyckte att Astrid ”*var sur och vresig*”, och senaste veckan har Astrid bråkat med samtliga anställda i verkstaden.

Nu har Lasse fått nog, det finns inga flera omplaceringsmöjligheter tycker han, och han har beslutat att säga upp Astrid.

Han skulle egentligen vilja avskeda henne, men han vet inte om han skulle kunna anses ”*ha på fötterna*” att avskeda Astrid, han vet inte riktigt vad som gäller.

Lasse kallar därför in personalchefen **Sissela S** och säger till henne att hon skall kalla Astrid till ett möte dagen därpå så att de ”*kan prata med Astrid ansikte till ansikte och meddela att hon kommer att bli uppsagd, och att hon kommer att få 1 månads uppsägningstid- så som hon har rätt till enligt LAS 11§*”.

Sissela frågar Lasse om de inte skall göra i ordning ett skriftligt uppsägningsbesked, ”*med en fullföljdshänvisning*”, men Lasse vet inte vad Sissela menar, och han vet inte vad en fullföljdshänvisning är, så han avvisar detta och säger att det ”*inte är nödvändigt, eftersom hon ju får rätt uppsägningstid enligt lagen*”.

Sissela undrar också om de måste ange ”*varför de vill säga upp Astrid*” när de meddelar henne om uppsägningen, och hon undrar om Astrid möjligen kan kräva att få veta skälen skriftligen.

Sissela undrar dessutom om de verkligen kan säga upp Astrid, ”*om de har gjort allt vad de är skyldiga att göra*” men Lasse säger att ”*de ju kan basera uppsägningen på alla händelser dessa gångna 5 åren lagt ihop med händelserna senaste veckan, och då räcker detta till en uppsägning*”.

Sissela funderar även på om de inte borde kontakta facket LIGHT innan de säger upp Astrid, eftersom Astrid ju är medlem i LIGHT, men Lasse säger att även detta ”*inte är nödvändigt, det förstorar ju bara upp hela processen- det viktigaste är att meddela Astrid PERSONLIGEN*”.

Utred rättsläget utförligt och glöm inte att motivera dina svar samt att hänvisa tydligt och korrekt till relevanta lagrum och övriga källor.

Fråga 2

Det är snöigt och frostigt vid skidbacken i Decemberby.

Många människor har utnyttjat det fina vintervädret och har sökt sig till skidbacken, det är fullt med människor som åker slalom och längdåkning.

Uppe vid kön till slalombacken har det uppstått ett bråk mellan två skidåkare, **Emilia E** och **Krister K**.

Krister stod i kön, det var trängsel och fullt med människor runt omkring Krister, och Krister hade försökt att dra på sig en stor mössa, medan han hade skidstavarna i händerna, och han hade inte riktigt sett sig för, han viftade med stavarna hit och dit för att dra på mössan, och mitt i detta råkade han peta Emilia rakt i ögat. Emilia stod bakom Krister i kön, precis intill Krister.

Emilias öga blöder lite och det gör ont, och hon sa direkt till Krister att han skall betala skadestånd till henne för det som har hänt, men Krister protesterade och sade att det ju ”*var ren otur*” att han hade råkat peta henne i ögat.

De bråkade om detta, och nu undrar Krister om han verkligen skall betala skadestånd till Emilia, på grund av skadan hon har fått i ögat.

Utred rättsläget utförligt och glöm inte att motivera dina svar samt att hänvisa tydligt och korrekt till relevanta lagrum och övriga källor.

Fråga 3

Senem behöver lite extra pengar inför julhandeln och bestämmer sig för att sälja lite av sitt gamla skräp på vinden. Mer bestämt en soffa och en låda med gamla leksaker. Hon lägger ut en annons i dagspressen under rubriken ”pryltorget”. Priset för soffan anges vara 500 kronor och leksakslådan 200 kronor.

Första samtalet är från en äldre dam, Hedvig, som är intresserad av leksakslåda – en perfekt julklapp till barnbarnen! Senem bekräftar priset och berättar om innehållet i lådan. Gammal och klok som damen är ber hon Senem om betänketid till dagen därpå. Senem svarar att det är okej, men Hedvig måste ha bestämt sig senast kl. 14:00 följande dag.

Nästa samtal är från en person vid namn Kim och rör soffan. När Senem förklarat närmare vilken färg och modell som avses svarar Kim att hen köper soffan osedd för det utannonserade priset om 500 kronor. Senem, som tycker att försäljningen går alldeles för snabbt börjar därför fundera på om priset är lite väl lågt, och säger till Kim att han hen få soffan för 750 kronor. Ett erbjudande som Kim bemöter med påståendet om att de redan har ett avtal och att soffan minsann är köpt för 500 kronor. Senem svarar i sin tur med att uppgifterna i annonsen knappast kan vara bindande.

Efter en god natts sömn väcks Senem av Hedvig klockan 07:00. Hedvig har bestämt sig för att anta erbjudandet vad avser leksakslådan och blir därför upprörd när Senem meddelar att hon har ångrat sig sedan hon sovit på saken. Senem har nu bestämt sig för att ge bort leksakslådan i julklapp till sin systerson.

Senare samma dag får Senem ett erbjudande via sin e-post från en gammal avlägsen bekant, Isak. Isak har (också) rensat i sitt hem för julen, men istället för, som han uttrycker det, gamla och förlegade metoder har han valt att utnyttja sin e-post för att ”bli av med skräpet” billigt och snabbt. Senem, och ingen annan, har nu blivit utvald att få köpa ett antal namngivna böcker för ett sammanlagt pris om 100 kronor, att levereras omgående, för det fall att hon svarar ja inom en timme. Senem tar tillfället i akt och skriver ett jakande e-postmeddelande till svars, men just när hon trycker på ”skicka” blir det, utan att Senem märker det, strul i maskineriet. Meddelandet når Isak först tre timmar för sent-samma tidpunkt noteras som avsändandetidpunkt i det av Isak mottagna e-postmeddelandet.

Har något avtal kommit till stånd?

Utred rättsläget utförligt och glöm inte att motivera dina svar samt att hänvisa tydligt och korrekt till relevanta lagrum och övriga källor.

Fråga 4

Zeina är veterinär och driver en privat veterinärklinik. Hon har beslutat sig för att snygga upp sitt väntrum lite genom att köpa ny inredning. Hon beger sig därför till en möbelaffär. Väl där möter hon av en tillfällighet sin vän och djurägare Mikael. Zeina berättar om sitt ärende och Mikael ställer villigt upp som smakråd. Tillsammans väljer de ut ett bord som ser exklusivt och modernt ut. Zeina pekar ut bordet för säljaren och betalar därefter.

Några dagar senare levereras bordet till Zeinas veterinärklinik. Zeina ställer in bordet i väntrummet. Därefter tänker inte Zeina mycket mer på detta och tiden går. När sedan Mikael en månad senare besöker kliniken med sin hund Ture säger han "vad är detta för billigt bord du har, det här är ju faner, bordet som vi valde ut var ju massivt trä." De undersöker båda bordet närmare och kan konstatera att stora delar av bordet är just av faner.

Dagen därpå återvänder Zeina till butiken och är mycket upprörd. Hon känner sig lurad och kräver att få pengarna tillbaka och att butiken ska hämta bordet. Butiksföreståndaren kan inte förstå Zeinas upprördhet. Bordet i butiken är av massivt trä men är enbart ett skyltexemplar, det står inget i köpeavtalet att det ska vara ett massivt bord. Dessutom är det nu alltför sent att göra något åt detta. Men av god vilja erbjuder butiksföreståndaren att antingen ge Zeina 20 % rabatt eller att Zeina får byta sitt bord mot skyltexemplaret. Zeina vill inte gå med på något av detta, skyltexemplaret är ju inte lika fint som ett nytt bord och 20 % är för lite. Zeina vill ha pengarna åter och att butiken ska hämta bordet.

Gör en rättslig bedömning av situationen. Vem anser du ha rätt, Zeina eller butiken?

Utred rättsläget utförligt och glöm inte att motivera dina svar samt att hänvisa tydligt och korrekt till relevanta lagrum och övriga källor.