

ANONYM TENTAMEN/ ANONYMOUS WRITTEN EXAMINATION

DIN TENTAMENSKOD/YOUR EXAMINATION CODE

Kurs/Course Handelsrättslig översiktskurs G1N

Delkurs/Sub-course _____

Kurskod/Course code JU130G Poäng/Credits 10 ECTS

Datum/Date 21 / 08 20 24 Skrivtid/Examination time 5 timmar

Ansvarig lärare/
Examination responsible Nadia Björn & Karin Lundström Florin

Berörda lärare/
Teachers concerned Nadia Björn (Fråga 3 och 4) & Karin Lundström Florin (Fråga 1 och 2)

Hjälpmedel/Bilagor
Aid at the
exam/Appendices

Okommenterad lagbok eller annan lagtextsamling/lagtext
Bernitz: "Finna rätt: juristens källmaterial och arbetsmetoder"
Gyland & Jakobsson "Skatterätt: en introduktion"
Lundberg "Juridik: civilrätt, straffrätt, processrätt"
Lagtext eller praxis som studenten själv har skrivit ut
Understrykningar och/eller färgläggning samt rena paragrafhänvisningar
och enskilda stödord är OK (såväl i böcker som i lagtext och rättsfall, och
på post-it-lappar)

Övrigt/Other

☒ Ta ett nytt blad för varje ny fråga / Always start a new question on a new sheet of paper

☐ Ta ett nytt blad för varje lärare / Take a new sheet of paper for each teacher

**SKRIV ENDAST DIN TENTAMENSKOD PÅ SAMTLIGA INLÄMNADE BLAD/
WRITE ONLY YOUR EXAMINATION CODE ON ALL PAGES YOU HAND IN**

Poänggränser/Grade points SE BEDÖMNINGS-
KRITERIER

Tentamen 21 augusti 2024, Handelsrättslig översiktskurs JU130G

Tentamen i kursen Handelsrättslig översiktskurs består av **fyra** casefrågor där olika rättsområden behandlas.

För att uppnå betyget **G** på tentamen måste dessa fyra frågor besvaras, och **minst tre frågor bedömas som G** enligt nedanstående bedömningsgrunder.

För att uppnå **VG** i betyg måste **samtliga frågor bedömas som G** enligt nedanstående bedömningsgrunder, utöver detta krävs att **minst tre av frågorna når upp till betyget VG** enligt bedömningsgrunderna nedan.

Bedömningsgrunder:

För att få betyget **G** måste merparten av frågeställningarna *identifieras* korrekt, samt *utredas* och *diskuteras* korrekt och *tillfredsställande* med utgångspunkt i relevanta lagrum och litteratur.

Svaret måste struktureras *tillfredsställande* och vara språkligt *korrekt*.

För att få betyget **VG** måste **samtliga frågeställningar identifieras** korrekt, frågorna måste dessutom *utredas* korrekt och *utförligt*, med utgångspunkt i, och med *korrekt* hänvisning till, relevanta lagrum och litteratur.

Svaret måste struktureras *korrekt* och vara språkligt *korrekt*.

Bedömningskriterierna innebär att ett svar som t ex innehåller för många otydliga/felaktiga formuleringar inte kan godkännas, även om t ex samtliga frågor besvaras.

Bedömningskriterierna innebär att ett svar för att kunna godkännas måste hänvisa till, och på ett korrekt sätt använda kurslitteraturen. Ett svar som enbart anger litteratur, men inte använder detta (korrekt) i utredningen kan därför inte godkännas.

Ett svar som använder källor men inte (korrekt) anger dessa källor kan inte heller godkännas.

Bedömningskriterierna innebär att ett svar som struktureras för rörigt/otydligt inte kan godkännas. Notera att kraven på strukturen enbart gäller själva innehållet (dvs t ex vilken fråga som måste utredas först av två frågor), inte den konkreta strukturen (alltså spelar det ingen roll om svaret återges lite "rörigt" på pappret och t ex innehåller * som pekar till en fortsättning av svaret på en annan sida osv)

Ett svar som bara återger lagtext (t ex avskrift av lagtext) kan inte godkännas, för att svaret skall kunna godkännas måste lagtexten användas korrekt, för att besvara frågeställningarna.

Ett svar som till stor del består av avskrift av lagtext och återberättande/referat av case kan inte godkännas. Referat av case bör undvikas, och bör enbart ske i direkt anknytning till själva utredningen, och då bara genom att nämna just omständigheterna som utreds.

Ett svar som enbart anger vad som gäller generellt kan inte godkännas. För att kunna godkännas måste svaret besvara frågeställningarna i just caset i fråga. Utredningen måste alltså ske (korrekt) i relation till omständigheterna i frågan.

Fråga 1

Anna som äger Annas VVS AB har sedan en tid tillbaka funderat på att expandera sin verksamhet och anställa ytterligare en rörmokare. Alla bolagets anställda har en varsin firmabil så Anna vänder sig till bilfirman AUTO för att köpa in ytterligare en firmabil. Ett kontrakt om köpet upprättas och enligt detta ska bilen vara klar för leverans nästföljande fredag. Anna åker till AUTO på den avtalade dagen men får där besked att bilen är klar först på måndagen veckan efter. När Anna ringer bilfirman på måndag morgon förskjuts leveransen ytterligare en vecka. När detta pågått under en månads tid börjar Anna tröttna och funderar på vilka rättsliga möjligheter som finns för att komma ifrån köpet.

Anna beslutar sig tillslut för att istället vända sig till bilfirman BILAB och där kan hon få med sig en firmabil hem redan samma dag. Eftersom Anna är stressad med att få den nya bilen tittar hon inte så noga på den utan skriver på alla papper och kör nöjd därifrån. Efter en dryg månad visar det sig att bilen har ganska stora brister. Bl.a. har stänkskärmar redan börjat att rosta och det låter som det är något fel på växellådan då det rasslar i den när man försöker få i en ny växel och man måste vara ganska hårdhänt för att få i fyllan. När detta pågått en tid funderar Anna på om hon kan vända sig till BILAB och framföra några rättsliga argument om dessa brister.

Utred utförligt vilka rättsliga möjligheter Anna har att komma ifrån köpet med AUTO samt vad som gäller angående bristerna på bilen som köpts av BILAB. *Motivera ditt svar väl med hänvisning till relevanta rättskällor.*

Fråga 2

Björn bor i utkanten av Skövde och har ett eget litet bolag som han själv arbetar i. Bolagets namn är Buzz Keramik AB. Björn är utbildad keramiker och har en liten verkstad och butik i garaget där han bedriver småskalig tillverkning och försäljning. Han har nyligen fått ett kontrakt med en av stadens största restauranger som ska byta ut allt sitt porslin varpå Björn får i uppdrag att tillverka både mattallrikar och kaffekoppar samt assietter. Denna stora beställning är en ypperlig chans för Björn att utöka bolagets verksamhet. Då verkstan han hyr inte är utrustad för denna storleksordning av tillverkning behöver bolaget införskaffa en ny drejskiva men också en ny keramikugn för att kunna bränna så stora partier som möjligt samtidigt. Detta är en stor investering för Buzz Keramik AB och med tanke på att stora mängder lera också behöver köpas in har bolaget inte så mycket kontanta medel att det går att köpa in alltihop direkt. Ugnen kostar nästan 500 000 kronor vilket är långt mycket mer än vad bolaget klarar av och bolaget väljer därför att leasa denna från Keramikugnar AB. Drejskivan köps in på avbetalning med återtagandeförbehåll hos Drejförsäljning AB. Avtalet löper på 2 år och ska amorteras med 1000 kr. per månad.

Ett par månader efter att Björn satt igång med tillverkningen går restaurangen han ska leverera till i konkurs och Björn står med specialbeställda tallrikar upp till öronen som han inte får betalt för och som han inte kan sälja till någon annan. Detta får till följd att även Buzz Keramik AB går i konkurs.

Vad gäller generellt för olika borgenärer i en konkurs och hur blir det för Keramikugnar AB och Drejförsäljning AB i Buzz Keramik ABs konkurs? Vilken ställning har dessa bolag gentemot Buzz Keramik ABs övriga borgenärer?

Utred rättsläget utförligt och glöm inte att motivera dina svar samt att hänvisa tydligt och korrekt till relevanta lagrum och övriga källor.

Fråga 3

Rudolf R äger och driver restauranten ”**Rudolfs Restaurant**” i Hösttorp, det är den största restauranten i staden, och det finns såväl uteservering som försäljning av delikatesser. Rudolf har 31 anställda, han är bunden av ett kollektivavtal med facket BISTRO, och samtliga anställda är medlem i BISTRO.

Det är förmiddag och Rudolf sitter på sitt kontor och funderar på ett problem som rör en anställd, **Michelle M**.

Michelle har varit tillsvidareanställd i 3 år, och i början arbetade hon i kassan i delikatessförsäljningen, men det uppstod snabbt problem, Michelle bråkade med de övriga i kassan. Efter detta hade Rudolf ett samtal med Michelle där han bad henne ”*tänka om, och se till att bli kompis med kollegorna*”. Michelle blev upprörd men lovade att skärpa sig. Trots detta fortsatte bråken med kollegorna, det var tydligt att det var Michelle som var upphov till all osämja, och Rudolf hörde från Michelles kollegor att hon hade en otrevlig ton gentemot både dem och kunderna.

Rudolf omplacerade därför, efter 1 år, Michelle till att sitta i kassan i restauranten, och i samband med detta hade han igen ett samtal med Michelle och underströk vikten av att hon ”*fick se till att le mera mot världen, så det inte skulle bli bråk med kollegorna*”. Michelle protesterade och sade att hon ”*alltid var jättetrevlig!*”.

De första veckorna verkade Michelle sköta sig, men snart började Rudolf höra från övriga anställda i restauranten att Michelle var otrevlig och sur, och att hon ”*inte kunde samarbeta*”. Snart kom det varje vecka klagomål från kollegorna som tyckte att Michelle ”*var sur och vresig*”, och senaste veckan har Michelle bråkat med samtliga anställda i restauranten.

Nu har Rudolf fått nog, det finns inga flera omplaceringsmöjligheter tycker han, och han har beslutat att säga upp Michelle.

Han skulle egentligen vilja avskeda henne, men han vet inte om han skulle kunna anses ”*ha på fötterna*” att avskeda Michelle, han vet inte riktigt vad som gäller.

Rudolf kallar därför in personalchefen **Philippa P** och säger till henne att hon skall kalla Michelle till ett möte dagen därpå så att de ”*kan prata med Michelle ansikte till ansikte och meddela att hon kommer att bli uppsagd, och att hon kommer att få 3 månaders uppsägningstid, eftersom hon har varit anställd i 3 år*”.

Philippa frågar Rudolf om de inte skall göra i ordning ett skriftligt uppsägningsbesked, ”*med en fullföljdshänvisning*”, men Rudolf vet inte vad Philippa menar, och han vet inte vad en fullföljdshänvisning är, så han avvisar detta och säger att det ”*inte är nödvändigt, eftersom hon ju får den uppsägningstiden som hon har rätt att få*”.

Philippa undrar också om de måste ange ”*varför de vill säga upp Michelle*” när de meddelar henne om uppsägningen, och hon undrar om Michelle möjligen kan kräva att få veta skälen skriftligen? Philippa undrar dessutom om de verkligen kan säga upp Michelle, dvs ”om de har gjort allt vad de är skyldiga att göra” men Rudolf säger att ”*de ju kan basera uppsägningen på alla händelser dessa gångna 3 åren lagt ihop med händelserna senaste veckan*”.

Philippa funderar även på om de inte borde kontakta facket BISTRO innan de säger upp Michelle, eftersom Michelle ju är medlem i BISTRO, men Rudolf säger att även detta ”*inte är nödvändigt, det förstörar ju bara upp hela processen- det viktigaste är att meddela Michelle PERSONLIGEN*”.

Utred rättsläget utförligt och glöm inte att motivera dina svar samt att hänvisa tydligt och korrekt till relevanta lagrum och övriga källor.

Fråga 4

Det är början av hösten i villaområdet i staden Hösttorp, och det är fint och soligt höstväder.

Villaägare utnyttjar det fina vädret till att röja i trädgården och t ex beskära fruktträd.

Grannarna **Tyko T** och **Jane J** har trädgårdar precis bredvid varandra, och i ena trädgården håller Jane på att beskära sitt stora äppelträd, i andra trädgården går Tyko och räfsar löv.

En av grenarna på Janes äppelträd är jättestor, tung och nertyngd av många äpplen som inte har fallit av än. Tyko har ofta ondgjort sig över att grenen hänger in över häcken, och in över hans tomt, så att löv och äpplen faller på hans gräsmatta. Tyko står på marken under grenen och räfsar löv som har fallit från grenen, och han hör att Jane håller på med beskärning, så han ropar upp till henne i trädet att hon ”*snart måste se till att göra något åt grenen som hänger in över häcken på det viset!*”.

Jane ser att Tyko står under grenen, och hon vill visa Tyko att hon tar hans ord på allvar, så medan de ropar fram och tillbaka börjar hon såga i grenen. Tyko kan inte se att hon sågar i just den grenen, eftersom hon är täckt av löven på trädet. På grund av grenens vikt skall det inte mycket sågande till innan grenen bryts och ramlar rakt ner i huvudet på Tyko.

Tyko får en hjärnskakning (visar undersökningar på sjukhuset), en blåtira, en bruten näsa, och en framtand utslagen (eftersom han stod och tittade upp då han träffades av grenen), och Tyko vill nu att Jane skall betala skadestånd på grund av dessa skador. Jane menar på att det ju var ”*en olycksbändelse, sånt som händer, och inte med flit*” och att hon därför inte skall betala skadestånd till Tyko. Så nu funderar Jane på om Tyko kan ha rätt, och hon kan tvingas betala skadestånd till Tyko på grund av skadorna, och hon undrar dessutom vad ett sådant skadestånd i så fall kan innefatta.

Utred rättsläget utförligt och glöm inte att motivera dina svar samt att hänvisa tydligt och korrekt till relevanta lagrum och övriga källor.