

ANONYM TENTAMEN / ANONYMOUS WRITTEN EXAMINATION

DIN TENTAMENSKOD/YOUR EXAMINATION CODE

Kurs/Course Handelsrättslig översiktskurs G1N

Delkurs/Sub-course _____

Kurskod/Course code JU130G Poäng/Credits 10 ECTS

Datum/Date 27 / 05 20 24 Skrivtid/Examination time 5 timmar

Ansvarig lärare/
Examination responsible Nadia Björn & Karin Lundström Florin

Berörda lärare/
Teachers concerned Nadia Björn (Fråga 3 och 4) & Karin Lundström Florin (Fråga 1 och 2)

Hjälpmedel/Bilagor
Aid at the
exam/Appendices

Okommenterad lagbok eller annan lagtextsamling/lagtext
Bernitz: "Finna rätt: juristens källmaterial och arbetsmetoder"
Gyländ & Jakobsson "Skatterätt: en introduktion"
Lundberg "Juridik: civilrätt, straffrätt, processrätt"
Lagtext eller praxis som studenten själv har skrivit ut
Understrykningar och/eller färgläggning samt rena paragrafhänvisningar
och enskilda stödord är OK (såväl i böcker som i lagtext och rättsfall, och
på post-it-lappar)

Övrigt/Other

- ☒ Ta ett nytt blad för varje ny fråga / Always start a new question on a new sheet of paper
- ☐ Ta ett nytt blad för varje lärare / Take a new sheet of paper for each teacher

**SKRIV ENDAST DIN TENTAMENSKOD PÅ SAMTLIGA INLÄMNADE BLAD/
WRITE ONLY YOUR EXAMINATION CODE ON ALL PAGES YOU HAND IN**

Poänggränser/Grade points SE BEDÖMNINGS-
KRITERIER

Tentamen 27 maj 2024, Handelsrättslig översiktskurs JU130G

Tentamen i kursen Handelsrättslig översiktskurs består av **fyra** casefrågor där olika rättsområden behandlas.

För att uppnå betyget **G** på tentamen måste dessa fyra frågor besvaras, och **minst tre frågor bedömas som G** enligt nedanstående bedömningsgrunder.

För att uppnå **VG** i betyg måste **samtliga frågor bedömas som G** enligt nedanstående bedömningsgrunder, utöver detta krävs att **minst tre av frågorna når upp till betyget VG** enligt bedömningsgrunderna nedan.

Bedömningsgrunder:

För att få betyget **G** måste merparten av frågeställningarna *identifieras* korrekt, samt *utredas* och *diskuteras* korrekt och *tillfredsställande* med utgångspunkt i relevanta lagrum och litteratur.

Svaret måste struktureras *tillfredsställande* och vara *språkligt korrekt*.

För att få betyget **VG** måste samtliga frågeställningar *identifieras* korrekt, frågorna måste dessutom *utredas* korrekt och *utförligt*, med utgångspunkt i, och med *korrekt* hänvisning till, relevanta lagrum och litteratur.

Svaret måste struktureras *korrekt* och vara *språkligt korrekt*.

Bedömningskriterierna innebär att ett svar som t ex innehåller för många otydliga/felaktiga formuleringar inte kan godkännas, även om t ex samtliga frågor besvaras.

Bedömningskriterierna innebär att ett svar för att kunna godkännas måste hänvisa till, och på ett korrekt sätt använda kurslitteraturen. Ett svar som enbart anger litteratur, men inte använder detta (korrekt) i utredningen kan därför inte godkännas.

Ett svar som använder källor men inte (korrekt) anger dessa källor kan inte heller godkännas.

Bedömningskriterierna innebär att ett svar som struktureras för rörigt/otydligt inte kan godkännas. Notera att kraven på strukturen enbart gäller själva innehållet (dvs t ex vilken fråga som måste utredas först av två frågor), inte den konkreta strukturen (alltså spelar det ingen roll om svaret återges lite ”rörigt” på pappret och t ex innehåller * som pekar till en fortsättning av svaret på en annan sida osv)

Ett svar som bara återger lagtext (t ex avskrift av lagtext) kan inte godkännas, för att svaret skall kunna godkännas måste lagtexten användas korrekt, för att besvara frågeställningarna.

Ett svar som till stor del består av avskrift av lagtext och återberättande/referat av case kan inte godkännas. Referat av case bör undvikas, och bör enbart ske i direkt anknytning till själva utredningen, och då bara genom att nämna just omständigheterna som utreds.

Ett svar som enbart anger vad som gäller generellt kan inte godkännas. För att kunna godkännas måste svaret besvara frågeställningarna i just caset i fråga. Utredningen måste alltså ske (korrekt) i relation till omständigheterna i frågan.

Fråga 1

Gräsklippsservice AB (bolaget) är ett heltäckande trädgårdsföretag som bl.a. säljer och köper trädgårdsredskap men även utför trädgårdstjänster så som gräsklippning och ogräsrensning, m.m. Inför sommaren 2024 har de vidtagit vissa marknadsföringsåtgärder för att få en mer lönsam sommar än fjolårets sommar som mest regnade bort, även vinstmässigt.

Bolaget använder sig mycket av sociala medier och har där gjort reklam för sin verksamhet och de tjänster de erbjuder. Bl.a. har de lagt upp ett inlägg där de erbjuder kunder, såväl nya som gamla, en första klippning av gräsmatta för endast 500 kronor oavsett storlek, om kunden vill ha ytterligare gräsklippningar kommer priset höjas. Malin som är ensamstående småbarnsmor med stor tomt ser inlägget och nappar genast på detta och kontaktar bolagets VD, Eskil, via telefon och vill boka in en klippning av gräsmattan så snart som möjligt, gärna innan helgen. Eskil som varit nedringd sedan inlägget publicerades har nu ångrat sig och erbjuder Malin att de kan komma om två veckor men att det då kommer kosta 1 500 kr. Malin är inte alls intresserad av att vänta i två veckor och definitivt inte att betala 3 gånger så mycket och kräver att de ska komma så fort som möjligt och utföra tjänsten för 500 kr som avtalat.

Bolaget har ett antal äldre gräsklippare som de vill bli av med inför högsäsongen och Eskil skickar den 10 maj ett brev till Trädgårdstjänst AB med ett erbjudande att de kan få köpa 3 gräsklippare för 1 000 kronor och att erbjudandet gäller till den 20 maj. Inköparen på Trädgårdstjänst, Eva, tycker erbjudandet låter intressant då de behöver några fler gräsklippare i verksamheten. Hon skriver genast ett svar till Gräsklippsservice där hon accepterar erbjudandet. Brevet blir dock liggandes i Evas bil fram till den 19 maj då hon lägger det på postlådan och brevet ankommer till Gräsklippsservice först den 22 maj.

Den 24 maj blir Eskil uppringd av Redskapsspecialisten AB som säljer diverse trädgårdsredskap. Eskil blir då erbjuden att köpa 20 st. spadar för 250 kr styck. Eskil tycker visserligen det låter som en bra affär men ber att få återkomma efter helgen vilket säljaren på Redskapsspecialisten godtar. Påföljande måndag ringer Eskil tillbaka till säljaren och säger att de gärna vill köpa spadarna men bara 10 st. och då för 200 kr styck.

Har något avtal kommit till stånd?

Gör en rättslig bedömning över de tre scenarierna och analysera om något avtal kommit till stånd. Motivera ditt svar väl med hänvisning till relevanta rättskällor.

Fråga 2

Angela har i flera år haft en dröm att köpa en motorbåt så hon kan få uppleva sommaren på sjön, som hon gjorde som liten i familjens dåvarande båt som de hade i Vänern. Tiden har aldrig varit rätt men för en tid sedan ärvde Angela en större summa pengar och ser nu möjligheten att förverkliga sin dröm.

Hon tar med sig sina två barn till ett varv på Orust för att titta på en båt som är till salu där. Båten är precis så bra som Angela hade hoppats. Det finns gott om plats för dem alla att övernatta och ett stort soldäck samt en badbrygga som kommer förenkla badandet när de ligger på svaj i sjön. Angela bestämmer sig nästan direkt för att köpa båten och de kommer överens om att hon ska få köpa den för 450 000 kr. Eftersom Angela och barnen hade tänkt att fortsätta längs västkusten har de inte möjlighet att ta med båten samma dag utan de kommer överens om detaljerna och Angela betalar en kontantinsats på 100 000 kr. Resterande köpesumma ska betalas en vecka senare när Angela ska hämta båten.

På avtalad dag kommer Angela och hennes bror Louis till varvet för att transportera hem båten till hamnen i Mariestad. På plats möts de upp av säljarens fru som meddelar att båten redan är såld och hämtades i förrgår av någon som hette Mikael. Säljarens fru har inte varit inblandad i försäljningen och vet egentligen inget mer än att båten är såld och att hennes man nu är på MC semester i Europa med sitt killgäng.

Gör en rättslig utredning av det inträffade och ge förslag på lösning. Förutsätt att såväl Angela samt Mikael vill behålla båten. Motivera ditt svar väl med hänvisning till relevanta rättskällor.

Fråga 3

Ronja R bor i en fin gammal villa, och hon har genom åren rustat upp såväl villan som trädgården så att den passar in i det fina villakvarteret där Ronja bor.

Det enda som är kvar, och som behöver fixas är garaget som är gammalt och slitet. Garaget ligger på Ronjas tomt jämte, och parallellt med, trottoaren utanför tomten.

En dag under försommaren beslutade Ronja sig för att ta ner det gamla garaget, hon störde sig på garagets ”*skabbiga utseende*”. Garaget var redan fallfärdigt, så Ronja tänkte att hon bara kunde lossa några bräder här och var, och då skulle det kunna ”kollapsa” av sig självt, och falla på trottoaren utanför Ronjas tomt. Sedan kunde den forslas bort. Hon funderade på om hon behövde hjälp med detta, men hon var otålig, och ansåg sig själv vara ganska praktisk lagd, så hon beslutade att göra detta själv.

Det är många människor som under en dag promenerar förbi Ronjas tomt, ute på trottoaren, så hon tog en snabb titt och såg att det inte var någon på trottoaren, innan hon började lossa bräder och liknande. Det tog dock längre tid att lossa dem än Ronja hade planerat, spikarna var rostiga och hade fastnat. Ronja pulade med detta i över 45 minuter.

Då Ronja äntligen fick loss bräderna började garaget strax att kollapsa, ut mot trottoaren, och det fanns inget som Ronja kunde göra för att stoppa detta. En stor del av garage- taket vältade rakt ner över fötterna på 45- åriga Orvar O som just då promenerade förbi ute på trottoaren.

Orvar skrek högt, det visade sig sedan att garage- taket hade brutit åtskilliga ben i båda Orvars fötter. Orvar sade, mellan höga vrål av smärta, att Ronja ”*skulle få betala en stor summa för detta, för såväl smärta som detta att Orvar skulle behöva sitta i rullstol med båda fötter gipsade, - och han jobbade som elektriker, hur skulle han kunna jobba med båda fötterna gipsade?! osv osv*”.

Ronja protesterade, hon menade på att hon ju inte hade gjort det med flit, och att det var en vanlig olyckshändelse. De bråkade vidare, tills Orvar hämtades i ambulans, och nu sitter Ronja bredvid resterna av garaget och undrar om hon verkligen skall betala något till Orvar, och i så fall för vad.

Utred rättsläget utförligt och glöm inte att motivera dina svar samt att hänvisa tydligt och korrekt till relevanta lagrum och övriga källor.

Fråga 4

Fredrika F äger bilverkstaden ”*Fredrikas Bilverkstad*”.

Fredrika sitter på sitt kontor och funderar över ett problem som angår någon i personalen.

En av bilmekanikerna, **Lennart L**, arresterades dagen innan av polisen, eftersom det kunde bevisas att han hade förstört bromsarna på kunden **Mikael M**’s bil när den var inne på service.

Lennart hade några dagar innan upptäckt att Mikael har haft en affär med Lennarts man, **Harry H**, och *när han skulle kolla bromsarna på Mikael’s bil förstörde Lennart bromsarna så att de inte fungerade.*

Mikael misstänkte inget, och körde iväg i bilen, men när Mikael strax därefter skulle bromsa för rött i en nerförsbacke, fungerade bromsarna inte, och Mikael’s bil körde rakt ut i en korsning där den krockade med en annan bil.

Kollisionen var så allvarlig att både föraren i den andra bilen, **Olivia O**, och Mikael avled.

Det *kunde bevisas att det var felet i bromsarna som hade förorsakat kraschen*, och det kunde bevisas att det var Lennart som hade förstört bromsarna så att de inte fungerade.

Då polisen kom och arresterade Lennart protesterade han och sade att han ju inte hade haft uppsåt till att *döda* Mikael, han hade bara önskat att *skada* Mikael.

Och dessutom hade han ju överhuvudtaget inte haft något motiv till att döda Olivia, han kände henne ju inte ens, ”*vilket måste leda till att han inte hade uppsåt, men bara hade varit oaktsam vad gällde Olivia*”.

Lennart menade även på att han hur som helst var desperat, och agerade i *nödvärn*, för att skydda sitt äktenskap, på grund av Mikael’s affär med Lennarts man.

Fredrika sitter och funderar på om Lennarts invändningar kan stämma, och hon funderar också på hur Lennarts brott eventuellt kan komma att rubriceras.

Utred rättsläget utförligt och glöm inte att motivera dina svar samt att hänvisa tydligt och korrekt till relevanta lagrum och övriga källor