

ANONYM TENTAMEN / ANONYMOUS WRITTEN EXAMINATION

DIN TENTAMENSKOD/YOUR EXAMINATION
CODE

Kurs/Course Socialrätt G1N

Delkurs/Sub-course _____

Kurskod/Course
code Ju127g Poäng/Credits 4,5 ECTS

Datum/Date 17 / 05 20 24 Skrivtid/Examination
time 14.15-
19.30

Ansvarig lärare/
Examination
responsible Nadia Björn

Berörda lärare/
Teachers concerned _____

Hjälpmedel/Bilagor
Aid at the
exam/Appendices

*Okommenterad lagbok eller annan lagtextsamling/lagtext
*Boken "Nya sociallagarna"
* Lagtext eller rättspraxis som studenten själv har skrivit ut
*Understrykningar och/eller färgläggning samt rena
paragrafhänvisningar är tillåtna
* Enskilda stödord är tillåtna, såväl i boken, rättsfall, lagtext, som
på post-it- lappar/flärpar i dessa källor

Övrigt/Other

OBS! Det är INTE tillåtet att ha med varken tidigare cases/tentor,
eller lösningsförslag till tidigare cases/tentor!!

☐ Ta ett nytt blad för varje ny fråga / Always start a new question on a new sheet of paper

☐ Ta ett nytt blad för varje lärare / Take a new sheet of paper for each teacher

**SKRIV ENDAST DIN TENTAMENSKOD PÅ SAMTLIGA INLÄMNADE BLAD/
WRITE ONLY YOUR EXAMINATION CODE ON ALL PAGES YOU HAND IN**

Poänggränser/Grade points SE
BEDÖMNINGS-
KRITERIER

Bedömningskriterier Socialrätt:

För att få betyget G måste merparten av frågeställningarna *identifieras* korrekt, samt *utredas* och diskuteras korrekt och *tillfredsställande* med utgångspunkt i relevanta lagrum, litteratur och rättsfall/JO- fall.

Svaret måste struktureras *tillfredsställande* och vara språkligt *korrekt*.

För att få betyget VG måste *samtliga* frågeställningar *identifieras* korrekt, frågorna måste dessutom *utredas* korrekt och *utförligt*, med utgångspunkt i, och med *korrekt* hänvisning till, relevanta lagrum, litteratur och rättsfall/JO- fall.

Svaret måste struktureras *korrekt* och vara språkligt *korrekt*.

Bedömningskriterierna innebär att ett svar som t ex innehåller för många otydliga/felaktiga formuleringar *inte kan godkännas*, även om t ex samtliga frågor besvaras.

Bedömningskriterierna innebär att ett svar för att kunna godkännas måste hänvisa till, och på ett korrekt sätt *använda*, (relevanta) rättsfall och kurslitteraturen. Ett svar som enbart *anger* rättsfall, men inte *använder* dessa (korrekt) i utredningen kan därför inte godkännas.

Ett svar som *använder källor men inte (korrekt) anger dessa källor* kan inte heller godkännas.

Bedömningskriterierna innebär att ett svar som *struktureras för rörigt/otydligt* inte kan godkännas. Notera att kraven på strukturen enbart gäller själva *innehållet* (dvs t ex vilken fråga som måste utredas först av två frågor), *inte* den *konkreta strukturen* (alltså spelar det ingen roll om svaret återges lite ”rörigt” på pappret och t ex innehåller * som pekar till en fortsättning av svaret på en annan sida osv)

Ett svar som bara *återger* lagtext (t ex avskrift av lagtext) kan inte godkännas, för att svaret skall kunna godkännas måste lagtexten *användas* korrekt, för att besvara frågeställningarna.

Ett svar som bara *återger* något från boken eller rättsfall/JO- fall kan inte godkännas, för att svaret skall kunna godkännas måste källorna *användas* korrekt, för att besvara frågeställningarna.

Ett svar som till stor del består av *avskrift av lagtext* och *återberättande/referat av case* kan inte godkännas. *Referat av case bör undvikas, och bör enbart ske i direkt anknytning till själva utredningen, och då bara genom att nämna just omständigheterna som utreds.*

Ett svar som *enbart anger vad som gäller generellt* kan inte godkännas. För att kunna godkännas måste svaret *besvara frågeställningarna i just caset i fråga.*

Utredningen måste alltså ske (korrekt) i relation till just omständigheterna i *detta* case.

Det rekommenderas att studenten läser igenom samtliga frågor innan hen börjar utreda frågorna, för att på så vis bättre kunna *disponera* tiden på tentamen.

Max M arbetar som socialsekreterare i Tulpanlösa.

Även om han har arbetat som socialsekreterare under några månader så uppkommer det dagligen situationer som Max inte riktigt vet hur han skall hantera. Arbetsdagen har precis börjat.

Max sitter på kontoret, och han tar tag i dagens första ärende.

Det gäller 28 - åriga **Desirée D.**

Desirée bodde, tillsammans med 2 syskon, hemma hos föräldrarna ganska länge, hon hade olika jobb, men flyttade hemifrån då hon var 19, och flyttade in på ett studentboende i en annan stad för att läsa en djurvårds-utbildning på gymnasiet. På studentboendet kom Desirée i kontakt med ett gäng nya vänner, och vissa av dessa rökte hasch vid fester och på helgar. Desirée började också röka hasch emellanåt, hon "skolkade" från gymnasiet, och till slut avbröt Desirée gymnasieutbildningen, och avbröt dessutom kontakten till föräldrarna.

Eftersom hon hade avbrutit utbildningen kunde hon inte bo kvar på studentboendet, och hon bodde därefter runtomkring på olika ställen och vistades i en miljö där en del av hennes vänner tog droger. Långsamt utvecklades Desirées missbruk, hon flyttade under en period till en storstad, och hon började med heroin då hon var 23 år gammal.

De senaste fem åren har Desirées utveckling bara gått åt negativt håll. Hon injicerar i nuläget heroin dagligen, hon har inget jobb och ingen inkomst, och bara sporadisk kontakt med sina föräldrar och sina syskon. Desirée bor runtomkring, men har ingen fast bostad.

Desirée vistas i en "kriminell miljö" och vid olika tillfällen har hon misstänkts för olika brott, som t ex innehav, brukande samt överlåtelse av droger. Brotten utreds för närvarande.

Hon har dessutom de senaste åren ofta prostituerat sig för att få pengar till heroinet, och har även vid några tillfällen våldtagits då hon låg medvetslös på gatan, eller i trappuppgångar och gränder. Hon misshandlades och skadades så svårt i samband med våldtäkterna att hon fick köras till sjukhus av poliserna som hittade henne.

Poliserna som hade haft kontakt med Desirée i samband med brottsmisstankarna ringde Max för 11 veckor sedan och gjorde en anmälan eftersom de ansåg att "*Desirée var inne i en negativ utveckling*".

Polisen kontaktade Max igen för 9 veckor sedan, då Desirée fick föras till sjukhus efter den senaste våldtäkten.

Efter våldtäkten vistades hon några dagar hemma hos föräldrarna, för att "hämta sig", och även Desirées föräldrar kontaktade Max för 8 veckor sedan efter några incidenter som hade gjort föräldrarna rädda för Desirées situation.

De upplevde att Desirées hälsa var mycket försämrad på grund av missbruket, och de var mycket oroliga för vad som kunde hända med Desirée, särskilt efter det som hade hänt angående den senaste våldtäkten.

Under besöket tyckte föräldrarna att Desirée framstod som mycket påverkat av drogerna, och hon var dessutom mycket deprimerad, hon grät och uttalade upprepade gånger att hon *"inte ville fortsätta leva ett sånt s**t-liv"*.

Vid ett tillfälle låg Desirée medvetslös på toaletten hos föräldrarna, hon hade tagit en överdos av heroin i kombination med lugnande tabletter. Föräldrarna lyckades slå in dörren, och ringde ambulans.

Desirée vårdades då kortvarigt på sjukhus, men lyckades sticka därifrån så fort hon fick chans till detta.

Desirée är mycket undernärmd, hon har smittats med olika sjukdomar, hon har nästan inga tänder kvar, och undersökningen på sjukhuset visade på att hon har fått bestående skador på grund av missbruket.

För 3 veckor sedan hittades Desirée då medvetslös i en busskur, hon hade igen överdoserat heroin och hon fördes till sjukhus där läkarna i sista stund lyckades rädda hennes liv.

En av läkarna, Urban U, kontaktade då Max och informerade honom om Desirées situation.

Läkaren sade under samtalet att han var mycket orolig på grund av Desirées hälsotillstånd, och att det var *"mycket viktigt att Desirée fick hjälp med att komma ifrån missbruket så snart som möjligt"*.

Urban hade försökt prata med Desirée om behandling när Desirée återfick medvetandet, han hade förklarat Desirée att Desirée riskerade sitt liv om hon fortsatte missbruka, men Desirée hade avvisat behandling. Desirée var apatisk, inledningsvis, och upprepade *"att hon inte visste vad hon skulle göra"*, men sedan avvisade hon all hjälp och önskade bara att lämna sjukhuset så fort som möjligt. Urban har nu hört av sig igen för några dagar sedan för att *"göra det som han är skyldig att göra och dessutom för att trycka på så att man tar tag i ärendet"*.

Max undrar om Urban verkligen har anmälningsskyldighet, och han undrar även om polisen hade anmälningsskyldighet, och vilket lagrum som i så fall reglerar detta.

Max sitter även och funderar på hur socialnämnden på bästa sätt kan hjälpa Desirée, och hur de skall gå tillväga för att hjälpa Desirée *så snabbt som möjligt*, även om hon motsätter sig deras hjälp.

Max funderar även på skillnaden mellan tvångsvård och omedelbart omhändertagande men han vet inte riktigt vad som gäller- vem/vilka beslutar om tvångsvård och vem/vilka kan besluta om Desirée kan omedelbart omhändertas - tänker Max.

Han undrar faktisk också om han egentligen borde ha inlett en utredning redan när polisen hörde av sig för 11 veckor sedan, eller då föräldrarna hörde av sig, eller för tre veckor sedan då Urban för första gången hörde av sig, han har faktiskt lite dåligt samvete eftersom han misstänker att han borde ha inlett en utredning i ett tidigare skede, men han vet inte riktigt vad som gäller.

Han funderar på om det skulle vara nödvändigt i samband med en utredning att låta Desirée undergå en läkarundersökning? Och vem/vilka kan i så fall besluta om en läkarundersökning?

Och Max funderar även på om det finns något som personal på sjukhuset skall eller kan göra om Desirée vill lämna sjukhuset?

Kanske kan polisen hjälpa om Desirée behöver föras från sjukhuset till ett LVM-hem? - tänker Max.

Max's funderingar avbryts då hans telefon ringer.

Det är 45- åriga Börje B.

Börje, som är ensamstående och inte har några barn, har arbetat som lönehandläggare på ett företag i Tulpanlösa de senaste 15 åren, men för 6 månader sedan blev han uppsagd, han fick 6 månaders uppsägningstid (med lön), och han har inte hittat något nytt arbete än under uppsägningstiden.

Det har funnits 9 lediga tjänster, som Börje skulle kunna söka, i Tulpanlösa kommun, och 15 lediga tjänster i grannkommunen, men Börje har bara sökt 2 av dessa jobb ”eftersom han egentligen, möjligen, kanske skulle kunna tänka sig att jobba med något annat, han vet inte riktigt, har inte beslutat detta än”.

Börje fick inte jobben.

För 4 månader sedan vann Börje 65 000 kr på en skraplott. För 3 månader sedan lade Börje 64 000 kr på att köpa en ny Iphone, en ny SmartTV, och ett SMEG- kylskåp (trots att han redan hade en fungerande mobiltelefon, tv och kylskåp).

Nu tänker Börje ansöka om försörjningsstöd, och han frågar Max om Börjes ”chanser att beviljas försörjningsstöd kan bli påverkade av att 1) han inte har sökt flera jobb, och att 2) han har använt pengar på en ny Iphone, en ny SmartTV, och ett SMEG- kylskåp när han var medveten om att han hade blivit av med jobbet?”.

Max svarar Börje att han skall undersöka detta.

Utred rättsläget utförligt och glöm inte att motivera dina svar samt att hänvisa tydligt och korrekt till relevanta lagrum och övriga källor.