

ANONYM TENTAMEN/ ANONYMOUS WRITTEN EXAMINATION

DIN TENTAMENSKOD/YOUR EXAMINATION
CODE

Kurs/Course Socialrätt G1N

Delkurs/Sub-course _____

Kurskod/Course
code Ju127g Poäng/Credits 4,5 ECTS

Datum/Date 25 / 03 20 25 Skrivtid/Examination
time 14.15-
19.30

Ansvarig lärare/
Examination
responsible Nadia Björn

Berörda lärare/
Teachers concerned _____

Hjälpmedel/Bilagor
Aid at the
exam/Appendices

*Okommenterad lagbok eller annan lagtextsamling/lagtext
*Boken "Nya sociallagarna"
* Lagtext eller rättspraxis som studenten själv har skrivit ut
*Understrykningar och/eller färgläggning samt rena
paragrafhänvisningar är tillåtna
* Enskilda stödord är tillåtna, såväl i boken, rättsfall, lagtext, som
på post-it- lappar/flärpar i dessa källor

Övrigt/Other

☐ Ta ett nytt blad för varje ny fråga / Always start a new question on a new sheet of paper

☐ Ta ett nytt blad för varje lärare / Take a new sheet of paper for each teacher

**SKRIV ENDAST DIN TENTAMENSKOD PÅ SAMTLIGA INLÄMNADE BLAD/
WRITE ONLY YOUR EXAMINATION CODE ON ALL PAGES YOU HAND IN**

Poänggränser/Grade points

SE
BEDÖMNINGS-
KRITERIER

Bedömningskriterier Socialrätt:

För att få betyget G måste merparten av frågeställningarna *identifieras* korrekt, samt *utredas* och diskuteras korrekt och *tillfredsställande* med utgångspunkt i relevanta lagrum, litteratur och rättsfall/JO- fall.

Svaret måste struktureras *tillfredsställande* och vara språkligt *korrekt*.

För att få betyget VG måste *samtliga* frågeställningar *identifieras* korrekt, frågorna måste dessutom *utredas* korrekt och *utförligt*, med utgångspunkt i, och med *korrekt* hänvisning till, relevanta lagrum, litteratur och rättsfall/JO- fall.

Svaret måste struktureras *korrekt* och vara språkligt *korrekt*.

Bedömningskriterierna innebär att ett svar som t ex innehåller för många otydliga/felaktiga formuleringar *inte kan godkännas*, även om t ex samtliga frågor besvaras.

Bedömningskriterierna innebär att ett svar för att kunna godkännas måste hänvisa till, och på ett korrekt sätt *använda*, (relevanta) rättsfall och kurslitteraturen. Ett svar som enbart *anger* rättsfall, men inte *använder* dessa (korrekt) i utredningen kan därför inte godkännas.

Ett svar som *använder källor men inte (korrekt) anger dessa källor* kan inte heller godkännas.

Bedömningskriterierna innebär att ett svar som *struktureras för rörigt/otydligt* inte kan godkännas. Notera att kraven på strukturen enbart gäller själva *innehållet* (dvs t ex vilken fråga som måste utredas först av två frågor), *inte* den *konkreta strukturen* (alltså spelar det ingen roll om svaret återges lite ”rörigt” på pappret och t ex innehåller * som pekar till en fortsättning av svaret på en annan sida osv)

Ett svar som bara *återger* lagtext (t ex avskrift av lagtext) kan inte godkännas, för att svaret skall kunna godkännas måste lagtexten *användas* korrekt, för att besvara frågeställningarna.

Ett svar som bara *återger* något från boken eller rättsfall/JO- fall kan inte godkännas, för att svaret skall kunna godkännas måste källorna *användas* korrekt, för att besvara frågeställningarna.

Ett svar som till stor del består av *avskrift av lagtext* och *återberättande/referat av case* kan inte godkännas. *Referat av case bör undvikas, och bör enbart ske i direkt anknytning till själva utredningen, och då bara genom att nämna just omständigheterna som utreds.*

Ett svar som enbart *anger vad som gäller generellt* kan inte godkännas. För att kunna godkännas måste svaret *besvara frågeställningarna i just caset i fråga.*

Utredningen måste alltså ske (korrekt) i relation till just omständigheterna i detta case.

Det rekommenderas att studenten läser igenom samtliga frågor innan hen börjar utreda frågorna, för att på så vis bättre kunna *disponera* tiden på tentamen.

Fredrik F arbetar som socialsekreterare i **Äppeltorp kommun**.

Även om han har arbetat som socialsekreterare under några månader så uppkommer det dagligen situationer som Fredrik inte riktigt vet hur han skall hantera.

Fredrik har precis kommit tillbaka till sitt kontor efter lunchrasten, och han tar tag i ett ärende som gäller **28 - åriga Johanna J.**

Johanna flyttade hemifrån då hon var 17, och flyttade in på ett studentboende i en annan stad för att läsa en gymnasieutbildning med inriktning på lantbruk.

Ute på stan kom Johanna i kontakt med ett gäng nya vänner som rökte hasch. Efter en tid med mycket festande och alkohol varje helg, började Johanna också röka hasch. Till slut skolkade hon varje dag från undervisningen, och hon avbröt gymnasieutbildningen.

Eftersom hon hade avbrutit utbildningen kunde hon inte bo kvar på studentboendet, och hon bodde därefter runtomkring på olika ställen och vistades i en miljö där många av hennes vänner rökte hasch, och tog droger.

Under några månader flyttade hon, då hon var 20 år gammal, tillbaka till föräldrarna och påbörjade på nytt en gymnasieutbildning.

Under den tiden missbrukade Johanna inte, och hon uttryckte önskemål om att komma ifrån hasch- och alkoholmissbruket för gott.

Hon påbörjade en relation med jämnårig kille, och under några månader verkade det gå i rätt riktning för Johanna.

Men plötslig gjorde hennes kille slut med henne, och hon orkade inte bo kvar på samma ort längre, och hon var mycket upprörd och ledsen.

Hon gjorde till slut ett självmordsförsök, hon hade skurit sig i armarna, men upptäcktes i sista stund av föräldrarna.

Efter detta ville Johanna bara bort från allting, och hon flyttade till Äppeltorp, där hon började missbruka igen.

Långsamt utvecklades hennes missbruk, och hon började med heroin då hon var 23 år gammal.

De senaste 5 åren har Johannas utveckling bara gått åt negativt håll. Hon missbrukar heroin dagligen, har inget jobb, och bara sporadisk kontakt med sina föräldrar, och hon bor runtomkring i Äppeltorp kommun, men har ingen fast bostad.

Johanna vistas i en "kriminell miljö" och vid olika tillfällen har hon misstänkts, och även dömts, för olika brott.

Hon har dessutom genom ganska många år prostituerat sig för att få pengar till heroinet.

För några månader sedan uppstod det igen misstanke om brott, och polisen hade därför kontakt med Johanna för att utreda brottet.

Polismyndigheten i Äppeltorp, som hade haft kontakt med Johanna i samband med brottsmisstankarna ringde Fredrik för 10 veckor sedan och gjorde en anmälan eftersom de ansåg att *”Johanna var inne i en negativ utveckling”*.

Även Johannas föräldrar kontaktade Fredrik för 8 veckor sedan efter en incident som hade gjort föräldrarna rädda för Johannas situation.

De uppfattade att Johanna genomgått en mycket märkbar personlighetsförändring som yttrade sig i nedstämdhet och uppgivenhet, och de var mycket oroliga för vad som kunde hända med Johanna.

Vid ett tillfälle vistades hon kortvarigt hemma hos föräldrarna, för att försöka få pengar till droger, och under besöket tyckte föräldrarna att Johanna framstod som mycket påverkat av droger, och hon växlade mellan att vara rastlös, aggressiv, och sedan uppgiven och nästan medvetlös.

Efter besöket kontaktade de Fredrik för att uppmärksamma honom på deras oro för Johanna. Fredrik noterade deras oro, men vidtog inga övriga åtgärder.

För 4 veckor sedan hittades Johanna medvetlös på torget i Äppeltorp, hon hade överdoserat heroin, och hon fördes till sjukhus där läkarna i sista stund lyckades rädda hennes liv.

En av läkarna, **Amir A**, kontaktade då Fredrik och informerade honom om Johannas situation.

Läkaren sade under samtalet att han var mycket orolig på grund av Johannas hälsotillstånd, och att det var *”mycket viktigt att Johanna fick hjälp med att komma ifrån missbruket så snart som möjligt”*.

Läkarens bedömning var att Johanna hade fått *”mycket allvarliga skador på grund av missbruket”*, och att Johanna riskerade att avlida om hon överdoserade igen.

Amir hade försökt prata med Johanna om behandling när Johanna återfick medvetandet, men Johanna avvisade all hjälp och önskade bara att lämna sjukhuset så fort som möjligt.

Amir har nu hört av sig igen för några dagar sedan för att *”göra det som han tycker att han är **skyldig** att göra, och dessutom för att trycka på så att man tar tag i ärendet”*.

Fredrik undrar om Amir verkligen har anmälningsskyldighet, och han undrar även om polisen hade anmälningsskyldighet, och vilket lagrum som i så fall reglerar detta.

Fredrik sitter även och funderar på hur socialnämnden på bästa sätt kan hjälpa Johanna, och hur de skall gå tillväga för att hjälpa Johanna ***så snabbt som möjligt***, även om hon motsätter sig deras hjälp.

Fredrik funderar även på skillnaden mellan **tvångsvård** och **omedelbart omhändertagande** men han vet inte riktigt vad som gäller- och därutöver undrar han **vem/vilka** det är som kan besluta om tvångsvård, och **vem/vilka** kan besluta om Johanna eventuellt kan omedelbart omhändertas - tänker Fredrik.

Fredrik funderar på om tvångsvård *alltid* måste inledas med ett omedelbart omhändertagande, men han vet inte vad som gäller.

Han undrar faktisk också om han egentligen borde ha inlett en utredning redan när polisen hörde av sig för **10 veckor sedan**, eller då föräldrarna hörde av sig för **8 veckor** sedan, eller för **4 veckor** sedan då Amir för första gången hörde av sig, han

har faktiskt lite dåligt samvete eftersom Fredrik *misstänker* att han borde ha inlett en utredning i ett tidigare skede, men han vet inte riktigt vad som gäller.

Nu tänker han i allt fall inleda en utredning, men han funderar på om det skulle vara *nödvändigt* i samband med en utredning att låta Johanna undergå en läkarundersökning?

Och vem kan i så fall besluta om en sådan läkarundersökning?

Fredrik funderar även på om det finns något som personal på sjukhuset kan eller är *skyldiga* att göra, om Johanna vill lämna sjukhuset, så som det ju framgår att hon vill? Och vem/vilka av personalen på sjukhuset, i så fall?

Kanske kan polisen hjälpa, om Johanna behöver föras från sjukhuset till ett LVM-hem? - tänker Fredrik.

Hans funderingar avbryts då hans telefon ringer.

Det är **42-åriga Joachim J.**

Joachim, som är ensamstående och inte har några barn, har arbetat som lönehandläggare på ett företag i Äppeltorp de senaste 9 åren, men för 5 månader sedan blev han uppsagd, han fick 5 månaders uppsägningstid (med lön), och han har inte hittat något nytt arbete än under uppsägningstiden.

Det har funnits 7 lediga tjänster, som Joachim skulle kunna söka, i Äppeltorp kommun, och 14 lediga tjänster i grannkommunen, men Joachim har bara sökt 3 av dessa jobb ”*eftersom han egentligen, möjligen, kanske skulle kunna tänka sig att jobba med något annat, han vet inte riktigt, har inte beslutat detta än*”.

Joachim fick inte jobben.

För 4 månader sedan vann Joachim **70 000 kr** på Lotto. För 3 månader sedan lade Joachim **69 000 kr** på att köpa en ny Iphone, en ny stor flat-screen teve (trots att han redan hade en fungerande mobiltelefon och en fungerande teve).

Nu tänker Joachim ansöka om försörjningsstöd, och han frågar Fredrik om Joachims ”*chanser att beviljas försörjningsstöd kan bli påverkade av att 1) han inte har sökt flera jobb, och att 2) han har använt pengar på en ny Iphone, och en ny teve, när han var medveten om att han hade blivit av med jobbet?*”.

Fredrik svarar Joachim att Fredrik skall undersöka detta, och återkomma.

Utred rättsläget utförligt och glöm inte att motivera dina svar samt att hänvisa tydligt och korrekt till relevanta lagrum och övriga källor.