

ANONYM TENTAMEN / ANONYMOUS WRITTEN EXAMINATION

DIN TENTAMENSKOD/YOUR EXAMINATION
CODE

Kurs/Course Socialrätt G1N

Delkurs/Sub-course _____

Kurskod/Course
code Ju127g Poäng/Credits 4,5 ECTS

Datum/Date 19 / 03 20 24 Skrivtid/Examination
time 14.15-
19.30

Ansvarig lärare/
Examination
responsible Nadia Björn

Berörda lärare/
Teachers concerned _____

Hjälpmedel/Bilagor
Aid at the
exam/Appendices

*Okommenterad lagbok eller annan lagtextsamling/lagtext
*Boken "Nya sociallagarna"
* Lagtext eller rättspraxis som studenten själv har skrivit ut
*Understrykningar och/eller färgläggning samt rena
paragrafhänvisningar är tillåtna
* Enskilda stödord är tillåtna, såväl i boken, rättsfall, lagtext, som
på post-it- lappar/flärpar i dessa källor

Övrigt/Other

- ☐ Ta ett nytt blad för varje ny fråga / Always start a new question on a new sheet of paper
- ☐ Ta ett nytt blad för varje lärare / Take a new sheet of paper for each teacher

**SKRIV ENDAST DIN TENTAMENSKOD PÅ SAMTLIGA INLÄMNADE BLAD/
WRITE ONLY YOUR EXAMINATION CODE ON ALL PAGES YOU HAND IN**

Poänggränser/Grade points SE
BEDÖMNINGS-
KRITERIER

Bedömningskriterier Socialrätt:

För att få betyget G måste merparten av frågeställningarna *identifieras* korrekt, samt *utredas* och diskuteras korrekt och *tillfredsställande* med utgångspunkt i relevanta lagrum, litteratur och rättsfall/JO- fall.

Svaret måste struktureras *tillfredsställande* och vara språkligt *korrekt*.

För att få betyget VG måste *samtliga* frågeställningar *identifieras* korrekt, frågorna måste dessutom *utredas* korrekt och *utförligt*, med utgångspunkt i, och med *korrekt* hänvisning till, relevanta lagrum, litteratur och rättsfall/JO- fall.

Svaret måste struktureras *korrekt* och vara språkligt *korrekt*.

Bedömningskriterierna innebär att ett svar som t ex innehåller för många otydliga/felaktiga formuleringar *inte kan godkännas*, även om t ex samtliga frågor besvaras.

Bedömningskriterierna innebär att ett svar för att kunna godkännas måste hänvisa till, och på ett korrekt sätt *använda*, (relevanta) rättsfall och kurslitteraturen. Ett svar som enbart *anger* rättsfall, men inte *använder* dessa (korrekt) i utredningen kan därför inte godkännas.

Ett svar som *använder källor men inte (korrekt) anger dessa källor* kan inte heller godkännas.

Bedömningskriterierna innebär att ett svar som *struktureras för rörigt/otydligt* inte kan godkännas. Notera att kraven på strukturen enbart gäller själva *innehållet* (dvs t ex vilken fråga som måste utredas först av två frågor), *inte* den *konkreta strukturen* (alltså spelar det ingen roll om svaret återges lite ”rörigt” på pappret och t ex innehåller * som pekar till en fortsättning av svaret på en annan sida osv)

Ett svar som bara *återger* lagtext (t ex avskrift av lagtext) kan inte godkännas, för att svaret skall kunna godkännas måste lagtexten *användas* korrekt, för att besvara frågeställningarna.

Ett svar som bara *återger* något från boken eller rättsfall/JO- fall kan inte godkännas, för att svaret skall kunna godkännas måste källorna *användas* korrekt, för att besvara frågeställningarna.

Ett svar som till stor del består av *avskrift av lagtext* och *återberättande/referat av case* kan inte godkännas. *Referat av case* bör *undvikas*, och bör enbart *ske i direkt anknytning till själva utredningen*, och då bara genom att nämna just omständigheterna som utreds.

Ett svar som enbart *anger vad som gäller generellt* kan inte godkännas. För att kunna godkännas måste svaret *besvara frågeställningarna i just caset i fråga*.

Utredningen måste alltså ske (korrekt) i relation till just omständigheterna i detta case.

Det rekommenderas att studenten läser igenom samtliga frågor innan hen börjar utreda frågorna, för att på så vis bättre kunna *disponera* tiden på tentamen.

Kristoffer K arbetar som socialsekreterare i Marsboda kommun.

Även om han har arbetat som socialsekreterare under några månader så uppkommer det dagligen situationer som Kristoffer inte riktigt vet hur han skall hantera.

Kristoffer har precis kommit tillbaka till sitt kontor efter lunchrasten, och han tar tag i ett ärende som gäller 34 - åriga Matilda M.

Matilda flyttade hemifrån då hon var 17, och flyttade in på ett studentboende i en annan stad för att läsa en gymnasieutbildning med inriktning på lantbruk.

Ute på stan kom Matilda i kontakt med ett gäng nya vänner som rökte hasch. Efter en tid med mycket festande och alkohol varje helg, började Matilda också röka hasch. Till slut skolkade hon varje dag från undervisningen, och hon avbröt gymnasieutbildningen.

Eftersom hon hade avbrutit utbildningen kunde hon inte bo kvar på studentboendet, och hon bodde därefter runtomkring på olika ställen och vistades i en miljö där många av hennes vänner rökte hasch, och tog droger.

Under några månader flyttade hon, då hon var 19 år gammal, tillbaka till föräldrarna och påbörjade på nytt en gymnasieutbildning.

Under den tiden missbrukade Matilda inte, och hon uttryckte önskemål om att komma ifrån hasch- och alkoholmissbruket för gott.

Hon påbörjade en relation med jämnårig kille, och under några månader verkade det gå i rätt riktning för Matilda.

Men plötslig gjorde hennes kille slut med henne, och hon orkade inte bo kvar på samma ort längre, och hon var mycket upprörd och ledsen.

Hon gjorde till slut ett självmordsförsök, hon hade skurit sig i armarna, men upptäcktes i sista stund av föräldrarna.

Efter detta ville Matilda bara bort från allting, och hon flyttade till Marsboda, där hon började missbruka igen.

Långsamt utvecklades hennes missbruk, och hon började med heroin då hon var 23 år gammal.

De senaste 11 åren har Matildas utveckling bara gått åt negativt håll. Hon missbrukar heroin dagligen, har inget jobb, och bara sporadisk kontakt med sina föräldrar, och hon bor runtomkring i Marsboda kommun, men har ingen fast bostad.

Matilda vistas i en "kriminell miljö" och vid olika tillfällen har hon misstänkts, och även dömts, för olika brott.

Hon har dessutom genom ganska många år prostituerat sig för att få pengar till heroinet.

För några månader sedan uppstod det igen misstanke om brott, och polisen hade därför kontakt med Matilda för att utreda brottet.

Polismyndigheten i Marsboda, som hade haft kontakt med Matilda i samband med brottsmisstankarna ringde Kristoffer för 8 veckor sedan och gjorde en anmälan eftersom de ansåg att *”Matilda var inne i en negativ utveckling”*.

Även Matildas föräldrar kontaktade Kristoffer för 6 veckor sedan efter en incident som hade gjort föräldrarna rädda för Matildas situation.

De uppfattade att Matilda genomgått en mycket märkbar personlighetsförändring som yttrade sig i nedstämdhet och uppgivenhet, och de var mycket oroliga för vad som kunde hända med Matilda.

Vid ett tillfälle vistades hon kortvarigt hemma hos föräldrarna, för att försöka få pengar till droger, och under besöket tyckte föräldrarna att Matilda framstod som mycket påverkat av droger, och hon växlade mellan att vara rastlös, aggressiv, och sedan uppgiven och nästan medvetlös.

Efter besöket kontaktade de Kristoffer för att uppmärksamma honom på deras oro för Matilda. Kristoffer noterade deras oro, men vidtog inga övriga åtgärder.

För 3 veckor sedan hittades Matilda medvetlös på torget i Marsboda, hon hade överdoserat heroin, och hon fördes till sjukhus där läkarna i sista stund lyckades rädda hennes liv.

En av läkarna, **Josefina J**, kontaktade då Kristoffer och informerade honom om Matildas situation.

Läkaren sade under samtalet att hon var mycket orolig på grund av Matildas hälsotillstånd, och att det var *”mycket viktigt att Matilda fick hjälp med att komma ifrån missbruket så snart som möjligt”*.

Läkarens bedömning var att Matilda hade fått *”mycket allvarliga skador på grund av missbruket”*, och att Matilda riskerade att avlida om hon överdoserade igen.

Josefina hade försökt prata med Matilda om behandling när Matilda återfick medvetandet, men Matilda avvisade hon all hjälp och önskade bara att lämna sjukhuset så fort som möjligt.

Josefina har nu hört av sig igen för några dagar sedan för att *”göra det som hon tycker att hon är **skyldig** att göra, och dessutom för att trycka på så att man tar tag i ärendet”*.

Kristoffer undrar om Josefina verkligen har anmälningsskyldighet, och han undrar även om polisen hade anmälningsskyldighet, och vilket lagrum som i så fall reglerar detta.

Kristoffer sitter även och funderar på hur socialnämnden på bästa sätt kan hjälpa Matilda, och hur de skall gå tillväga för att hjälpa Matilda *så snabbt som möjligt*, även om hon motsätter sig deras hjälp.

Kristoffer funderar även på skillnaden mellan **tvångsvård** och **omedelbart omhändertagande** men han vet inte riktigt vad som gäller- och därutöver undrar han **vem/vilka** det är som kan besluta om tvångsvård, och **vem/vilka** kan besluta om Matilda eventuellt kan omedelbart omhändertas - tänker Kristoffer.

Kristoffer funderar på om tvångsvård *alltid* måste inledas med ett omedelbart omhändertagande, men han vet inte vad som gäller.

Han undrar faktisk också om han egentligen borde ha inlett en utredning redan när polisen hörde av sig för **8 veckor sedan**, eller då föräldrarna hörde av sig för **6 veckor sedan**, eller för **tre veckor sedan** då Josefina för första gången hörde av sig,

han har faktiskt lite dåligt samvete eftersom han *misstänker* att han borde ha inlett en utredning i ett tidigare skede, men han vet inte riktigt vad som gäller. Nu tänker han i allt fall inleda en utredning, men han funderar på om det skulle vara nödvändigt i samband med en utredning att låta Matilda undergå en läkarundersökning?

Och vem kan i så fall besluta om en sådan läkarundersökning?

Kristoffer funderar även på om det finns något som personal på sjukhuset kan eller är skyldiga att göra, om Matilda vill lämna sjukhuset, så som det ju framgår att hon vill?

Kanske kan polisen hjälpa, om Matilda behöver föras från sjukhuset till ett LVM-hem? - tänker Kristoffer.

Hans funderingar avbryts då hans telefon ringer.

Det är **Marie M**, som har en fråga rörande hennes pappa, 86- åriga **Stig S**.

Stigs fru, Gertrud, dog för 3 år sedan. Sedan dess har Stig bott ensam men han har levt ett aktivt liv fram till för ett halvår år sedan, då han började bli glömsk och förvirrad. Han har en lång karriär som hantverkare bakom sig, och har alltid, innan, tyckt om att umgås med människor, och varit mycket aktiv.

Nu är det svårt för honom att hålla reda på saker och ting, och detta har gjort honom otrygg och ledsen, eftersom han alltid har varit van vid att ha koll på allt.

Han har på grund av detta alltmer börjat dra sig för att lämna lägenheten där han bor, och han känner sig därför ensam.

Han kan inte heller sköta sin personliga hygien, och har dessutom blivit inkontinent, vilket gör att han luktar mycket illa. Han känner själv av lukten och är ledsen och skäms för detta. Stig kan inte längre komma ihåg hur tvättmaskinen fungerar, så han handtvättar emellanåt sina kläder med handtvål i handfatet, men de blir inte riktigt rena.

Stig tycker att det är jobbigt att gå upp på morgonen, klä på sig och ordna mat.

Han kan inte överskåda att städa i lägenheten.

Han vill inte åka och handla livsmedel, eftersom han är rädd att han "*inte kan hitta hem, och gör bort sig*" om han skulle lämna lägenheten. Han är också rädd att han skall "*göra bort sig*" på grund av att han är inkontinent, och kanske skulle kunna kissa på sig när han är ute bland folk.

Stig 2 barn, Marie och hennes bror **Michael**, har under det gångna halvåret hjälpt deras pappa så mycket som möjligt, städat och tvättat kläder åt honom, och de bor

som tur är i närheten och har kunnat handla livsmedel till deras pappa, men de jobbar båda heltid och tycker att det tar mycket av deras tid att försöka hjälpa deras pappa.

Han skulle behöva duschas och tvättas när han inte har hunnit till toaletten, och detta tycker de inte att de kan hjälpa deras pappa med, han skulle uppleva att han förlorade all värdighet i deras ögon, har han sagt.

Så nu har Marie kontaktat Kristoffer för att höra vilken hjälp som deras pappa eventuellt är berättigad till i den rådande situationen. De funderar på om det finns möjlighet att få hjälp i lägenheten där han bor, eller om det kanske skulle vara smidigare med en annan sorts boende? Vilka möjligheter finns det i Stigs situation, undrar de?

Kristoffer vet inte vad han skall svara Marie, och han säger till henne att han måste återkomma i frågan.

Utred rättsläget utförligt och glöm inte att motivera dina svar samt att hänvisa tydligt och korrekt till relevanta lagrum och övriga källor.